

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИКА ЗА НАРУШЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

В.В. Изюрова
Д.Б. Сагипова

tecnalera@gmail.com
dsagipova@mail.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья посвящена относительно новому понятию в российском законодательстве — «информационный посредник», а конкретнее — особенностям его гражданско-правовой ответственности. В контексте существующего в России механизма защиты интеллектуальных прав представлено легальное определение понятия «информационный посредник» в зависимости от исполняемых функций: передача или размещение материала в информационно-телекоммуникационной сети, предоставление доступа к нему, обозначена специфика его правоспособности. Подробно рассмотрены случаи наступления гражданско-правовой ответственности информационных посредников, а также случаи, когда этой ответственности можно избежать, указаны необходимые действия информационного посредника при обнаружении нарушений интеллектуальных прав. Рассмотрено дело, в котором решался вопрос о привлечении к гражданско-правовой ответственности информационного посредника.

Ключевые слова

Информационный посредник, информационно-коммуникационная сеть, интеллектуальные права, ответственность информационного посредника, интеллектуальное воровство, интеллектуальная собственность, провайдер, хостинг-компания, правообладатель

Поступила в редакцию 09.01.2023
© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

Введение. Виртуальное пространство представляет собой среду свободного доступа к огромному объему контента, в том числе материалов, являющихся интеллектуальной собственностью и распространяемых в информационно-телекоммуникационных сетях с нарушением интеллектуальных прав.

Существуют всевозможные вариации нарушения интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: от продажи незаконной продукции на интернет-сервисах до использования ресурсов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя [1, с. 1104].

Актуальность данной статьи обусловлена постоянным развитием информационно-телекоммуникационных сетей, ростом числа случаев интеллектуального воровства. На сегодняшний день довольно просто создать и распространить копии какого-либо материала для собственной выгоды без разрешения на то правообладателя. Например, частое и знакомое многим явление — пиратские копии фильмов, которые появляются до их официального выхода, что лишает

правообладателей части дохода. Вспоминается громкое судебное разбирательство, произошедшее в 2008 г., между компанией «ВГТРК» и социальной сетью «ВКонтакте» по поводу нарушения исключительных прав на фильм «Остров» [2]. С вынесением решения было много трудностей и споров, неоднократно подавались апелляции, поскольку на тот момент не существовало законодательных норм, регулирующих данную сферу отношений.

Особую значимость сегодня приобретает создание эффективного механизма защиты прав авторов и иных правообладателей в электронном пространстве. Защита прав правообладателей имеет не только моральную, но и материальную ценность, так как существует возможность (реальная или потенциальная) извлечения прибыли из интеллектуального продукта [3, с. 19].

Интеллектуальные права и их защита в современной России. На интеллектуальную собственность — результаты интеллектуальной деятельности (например, произведения литературы) и приравненные к ним средства индивидуализации (например, товарные знаки) — возникают интеллектуальные права. Эти права, в свою очередь, состоят из исключительного права, личных неимущественных и иных прав. Исключительным правом, заключающемся в возможности использовать интеллектуальную собственность любым не запрещенным законом способом, а также разрешать ее использование другими лицами [4, с. 166], можно распоряжаться, в частности, путем заключения договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров. Одной из форм такого разрешения служит открытая лицензия, которая представляет собой основанное на конструкции «классического» лицензионного договора добровольное волеизъявление правообладателя о предоставлении неограниченному кругу лиц правомочий по использованию интеллектуальной собственности [5, с. 49].

В настоящее время российское законодательство предусматривает гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав, а также уголовную и административную ответственность за их нарушение.

В части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) содержится перечень специальных способов защиты личных неимущественных и исключительного права автора или иного правообладателя, которые традиционно подразделяются на меры защиты и меры ответственности. При этом меры ответственности имеют характерные признаки:

- являются санкцией за негативные последствия для потерпевшего;
- носят сугубо имущественный характер и выражаются в наложении дополнительных обременений на правонарушителя;
- применяются только по решению суда [6, с. 81].

Для применения мер ответственности необходимо установить вину во вредоносном поведении правонарушителя (исключение — безвиновная ответственность субъектов предпринимательской деятельности). Мерами ответ-

ственности можно назвать возмещение убытков, выплату компенсации и компенсацию морального вреда.

В 2013 г. в России был принят ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (так называемый антипиратский закон, вступил в силу с 1 августа 2013 г.), прямо закрепивший новый способ защиты интеллектуальных прав — ограничение доступа к информационным ресурсам и установивший возможность привлекать к гражданско-правовой ответственности информационных посредников.

Ограничение доступа к информационным ресурсам следует рассматривать исключительно в качестве еще одной меры защиты, которая направлена на восстановление нарушенного права и не зависит от субъективной составляющей поведения правонарушителя.

Помимо непосредственного нарушителя интеллектуальных прав гражданско-правовую ответственность несет информационный посредник. Именно об особенностях его ответственности будет идти речь далее.

Понятие и правоспособность информационного посредника. Согласно ст. 1253.1 ГК РФ, информационным посредником признается:

1. Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, т. е. лицо, предоставляющее доступ в сеть неограниченному кругу лиц. Известным примером информационного посредника такого вида является оператор связи, предоставляющий доступ к телефонной сети или сети Интернет (интернет-провайдер). Такие лица реализуют техническую функцию передачи информации, которую начали другие лица. Также к этому виду относят различные интернет-сервисы, которые осуществляют передачу сообщений между пользователями, т. е. мессенджеры, сервисы по отправке электронных писем и т. д.

2. Лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети. К таким лицам можно отнести хостинг-компании. Они занимаются предоставлением пространства для размещения сайтов, а также обеспечением доступности и быстродействия сайтов. Другими словами, эти лица предоставляют возможность широкому кругу лиц размещать информацию.

3. Лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в информационно-телекоммуникационной сети. Этот вид информационных посредников связан не с размещением информации в сети, а с предоставлением доступа. Примерами таких посредников могут быть владельцы и администраторы сайтов, торрент-трекеры, сервисы контекстной рекламы, социальные сети и т. д. Стоит сказать о том, что поисковые сервисы не являются владельцами сайтов в сети Интернет и также не определяют ни порядок их использования, ни порядок размещения информации на сайтах [1, с. 1104].

Как видно, в отличие от обладателя информации — лица, правомочного в отношении данного нематериального объекта решать вопрос о его получении другими лицами и о способах его использования, — информационный посредник не имеет отношения к содержанию информации. Его роль сводится к обеспечению возможности выложить контент на определенном информационном ресурсе.

У правоспособности информационного посредника есть определенная специфика, которая связана с его профессиональной деятельностью. Работать в информационно-телекоммуникационной сети можно при получении лицензии Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. Если данное условие будет выполнено, то правоспособность и дееспособность (включая деликтоспособность) у субъекта будут возникать и прекращаться одновременно.

Особенности гражданско-правовой ответственности информационного посредника. Информационный посредник несёт ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети на общих основаниях при наличии вины (согласно ст. 1253.1 ГК РФ). Это означает, что информационный посредник может нести ответственность, если есть состав гражданского правонарушения, т. е. должна существовать совокупность таких условий, как противоправность, наличие вреда или убытков и причинная связь между противоправным действием и наступившими вредоносными последствиями.

Теперь важно рассмотреть обстоятельства, при которых информационный посредник гражданско-правовой ответственности не несет. Обстоятельства, ограничивающие ответственность за нарушение интеллектуальных прав, закреплены в пп. 2–3 ст. 1253.1 ГК РФ и зависят от функций, выполняемых информационным посредником. Так, информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;
- 2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;
- 3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответ-

ственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав (например, удалил или заблокировал спорный контент, заблокировал доступ правонарушителя к сайту). Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

Стоит отметить, что только лишь при совокупном наличии выше обозначенных обстоятельств информационный посредник не подлежит гражданско-правовой ответственности. При отсутствии хотя бы одного из них, информационный посредник начинает нести гражданско-правовую ответственность.

Для наглядности рассмотрим пример судебного разбирательства 2015 г. Истцом дела было ООО «ЗЕВС-ТЕХНОЛОГИИ», А ответчиком — ООО «СпейсВэб». Суть дела заключалась в том, что истец обвинял ответчика, который осуществлял хостинг сайта, в нарушении исключительного права на товарные знаки, в частности использование обозначения «ПОСЕЙДОН» и “POSEIDON”, а также администрирования доменного имени `poseidon-vna.ru`. ООО «ЗЕВС-ТЕХНОЛОГИИ» обратился к ООО «СпейсВэб» как к хостингу сайта, который никак не отреагировал на требование об устранении нарушения. Суд смог доказать, что ООО «СпейсВэб» могло и было обязано ограничить доступ к ресурсу, нарушающему чужие права, поскольку не было соблюдено условий для освобождения от ответственности (ст. 1253.1 ГК РФ, п. 3). Соответственно, было вынесено решение об удалении доменного имени `poseidon-vna.ru` и взыскании со стороны ООО «СпейсВэб» компенсации в размере 1 млн рублей [7].

Открытым остается вопрос о правовой природе таких обстоятельств. Являются ли они описанием вины информационного посредника или условиями, при невыполнении которых ответственность информационного посредника может наступить и без вины [8, с. 55]. В любом случае, именно с этими обстоятельствами и приходится работать правоприменителю.

Интересно, что ограничение ответственности информационных посредников установлено и в случае нарушения прав на честь, достоинство и деловую репутацию. В соответствии с ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ, гражданско-правовую ответственность за распространение такой информации не несет лицо, оказывающее услуги:

1) либо по передаче информации, предоставленной другим лицом, при условии ее передачи без изменений и исправлений;

2) либо по хранению информации и обеспечению доступа к ней при условии, что это лицо не могло знать о незаконности распространения информации.

В целом в научных трудах по вопросу привлечения к гражданско-правовой ответственности информационного посредника зачастую говорят о недостаточно проработанной нормативной базе, что затрудняет судам разрешение соответствующих дел. Поэтому назвать судебную практику по делам об ответственности информационных посредников однозначной — сложно.

Заключение. Информационный посредник — понятие, введенное в российское законодательство относительно недавно и рассматриваемое как лицо, которое обеспечивает возможность размещения информации на созданных для этого ресурсах и в этой связи, как правило, является лишь участником обязательств по удалению ссылок на информационные ресурсы и контент. Вместе с тем действующее законодательство предусматривает возможность привлечения информационного посредника к гражданско-правовой ответственности за содержание информации. Гражданско-правовая ответственность информационного посредника имеет свои особенности. Можно констатировать, что важными факторами при оценке возможности привлечения информационного посредника к гражданско-правовой ответственности являются знание информационного посредника о совершаемых правонарушениях, возможность осуществления контроля над такими правонарушениями, его поведение при обнаружении нарушения. Поскольку динамично развивающийся мир влечет за собой возникновение новых возможностей для правонарушителей в информационно-телекоммуникационных сетях, требуется особенно тщательно следить за актуальностью, однозначностью и полнотой существующих правовых норм.

Литература

- [1] Рубан А.А. Информационный посредник как субъект предпринимательской деятельности: понятие, виды, особенности правового статуса. *Молодой учёный*, 2015, № 11, с. 1102–1106.
- [2] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.04.2011 по делу N А56-45023/2008. URL: <https://base.garant.ru/41105632/> (дата обращения: 26.02.2021).
- [3] Тиханова Н.Е. Защита интеллектуальной собственности. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2020.
- [4] Амелина К.Е., Ковалева М.А., Тиханова Н.Е. Правоведение. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2019.
- [5] Стороженко О.М., Дельцова Н.В. Открытая лицензия как форма разрешения на использование произведения. *Пробелы в российском законодательстве*, 2020, № 1, с. 49–53. DOI: <https://doi.org/10.33693/2072-3164-2020-13-1-49-53>
- [6] Тиханова Н.Е. Сущность и проблемы определения способов защиты интеллектуальных прав. *Теория и практика общественного развития*, 2017, № 7, с. 80–82. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2017.8.17>

- [7] Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2015 по делу № А56-61922/2014.
URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ftrnmNsnr2dr/> (дата обращения: 26.02.2021).
- [8] Тиханова Н.Е., Стороженко О.М. Защита авторских прав в цифровом пространстве: проблемы и тенденции правового регулирования. В: *Технологические тренды и наукоемкая экономика: бизнес, отрасли, регионы*. СПб., Астерион, 2021, с. 48–57.

Изюрова Валерия Валериевна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Сагипова Динара Баймуратовна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Тиханова Наталья Евгеньевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Изюрова В.В., Сагипова Д.Б. Гражданско-правовая ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав. *Политехнический молодежный журнал*, 2023, № 01(78). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-01-858>

THE CIVIL LIABILITY OF AN INFORMATION INTERMEDIARY FOR INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS INFRINGEMENT

V.V. Izurova
D.B. Sagipova

tecnalera@gmail.com
dsagipova@mail.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article deals with a relatively new concept in the Russian legislation — “information intermediary” and more specifically — the peculiarities of its civil liability. In the context of the existing in Russia mechanism of protection of intellectual rights the legal definition of the concept of “information intermediary” depending on the functions performed: transfer or placement of material in the information and telecommunications network, providing access to it, the specifics of its legal capacity is outlined. Cases of civil liability of information intermediaries and cases when this liability can be avoided are discussed in detail. The necessary actions of an information intermediary in case of detecting violations of intellectual rights are also indicated. A case in which the question of bringing an information intermediary to civil liability was considered.

Keywords

Information intermediary, information and communication network, intellectual rights, liability of information intermediary, intellectual theft, intellectual property, provider, hosting companies, right holder

Received 09.01.2022
© Bauman Moscow State Technical
University, 2022

References

- [1] Ruban A.A. Information intermediary as a subject of entrepreneurial activity: the concept, types, peculiarities of the legal status. *Molodoy uchenyy* [Young Scientist], 2015, no. 11, pp. 1102–1106 (in Russ.).
- [2] Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 15.04.2011 po delu N A56-45023/2008 [Resolution of the North-West region of 15.04.2011 on case N A56-45023/2008] (in Russ.). URL: <https://base.garant.ru/41105632/> (accessed: 26.02.2021).
- [3] Tikhanova N.E. Zashchita intellektualnoy sobstvennosti [Protection of intellectual property]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2020 (in Russ.).
- [4] Amelina K.E., Kovaleva M.A., Tikhanova N.E. Pravovedenie [Jurisprudence]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2019 (in Russ.).
- [5] Storozhenko O.M., Deltsova N.V. Open license as a form of authorization to use the work. *Probely v rossiyskom zakonodatelstve* [Gaps in Russian Legislation], 2020, no. 1, pp. 49–53. DOI: <https://doi.org/10.33693/2072-3164-2020-13-1-49-53> (in Russ.).
- [6] Tikhanova N.E. The initial stage of investigating the drug offenses during the inquiry in an abbreviated form. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2017, no. 7, pp. 80–82. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2017.8.17> (in Russ.).

- [7] Reshenie arbitrazhnogo suda goroda Sankt-Peterburga i Leningradskoy oblasti ot 06.03.2015 po delu no. A56-61922/2014 [Decision of the arbitration court of St. Petersburg and the Leningrad region of 06.03.2015 on case No. A56-61922/2014] (in Russ.). URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ftrnmNsnr2dr/> (accessed: 26.02.2021).
- [8] Tikhanova N.E., Storozhenko O.M. Zashchita avtorskikh prav v tsifrovom prostranstve: problemy i tendentsii pravovogo regulirovaniya [Copyright protection in the electronic environment: problems and trends in legislation]. V: Tekhnologicheskie trendy i naukoemkaya ekonomika: biznes, otrasli, region [In: Technological trends and knowledge-intensive economy: business, industries, regions]. Sankt-Petersburg, Asterion Publ., 2021, pp. 48–57 (in Russ.).

Izyurova V.V. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Sagipova D.B. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Tikhanova N.E., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Izyurova V.V., Sagipova D.B. the civil liability of an information intermediary for intellectual property rights infringement. *Politekhnichestkiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2023, no. 01(78). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-01-858.html> (in Russ.).