

## ЗНАЧЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ю.С. Межуева

mezhuevayus@student.bmstu.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

---

### Аннотация

Выполнен обзор разновидностей вещественных доказательств, в частности, электронных документов, а также проблематики принятия такого вида доказательств в суде. Исследованы общественные отношения, представляющие собой результат формирования, получения и использования электронных доказательств по гражданским делам. Целью работы является исследование процессуальных норм, правоприменительной практики, дефиниция электронных документов и доказательств, выявление проблематики правового регулирования данного вопроса. По итогам проведенного анализа выявлена проблематика приобщения такого вида доказательств в правоприменительной практике, ввиду чего предложено вынести электронные документы в отдельный вид доказательств, изменить порядок их принятия, четко прописать способы удостоверения информации и идентификации личностей, участвующих в переписке с целью регулирования законодательства.

### Ключевые слова

Гражданско-правовое регулирование, гражданский процесс, гражданское судопроизводство, гражданские правоотношения, процессуальное право, электронные доказательства, электронные документы, письменные доказательства, доказательства и доказывание, обеспечение доказательств, допустимость и относительность доказательств

Поступила в редакцию 12.08.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

---

Развитие технологий и технический прогресс происходят в современном мире со стремительной скоростью, что не может не отражаться на российском законодательстве. Научный и технический подъем неизбежно порождает сложности защиты и восстановления нарушенных прав, возмещения ущерба, поскольку появление нового вида доказательств может опережать правовое регулирование. В результате такого распространения разнообразных средств фиксации, к письменным доказательствам в гражданском процессе и были приобщены электронные документы.

Наша жизнь неразрывно связана с использованием электронных устройств, и это значительно упрощает различные процессуальные действия. Например, в связи с нововведениями 2016 г. появилась возможность дистанционной подачи документов с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи в Верховный Суд РФ<sup>1</sup>, а с 1 января 2017 г. такая возможность была

---

<sup>1</sup> Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 46-П).

предоставлена и в отношении дел в гражданском<sup>2</sup>, уголовном и административном законодательствах<sup>3</sup>. Для подачи заявления в электронном формате можно воспользоваться государственной автоматизированной системой «Правосудие».

Научный интерес к осмыслению результатов информационно-коммуникационных возможностей не ослабевает. Исследуются различные процессы воздействия цифровых возможностей на общественные отношения, например, в статьях Н. А. Сафоновой [1, 2]. Тема доказательств не является исключением и в работах Н. А. Сафоновой, П. А. Олейниковой и В. Б. Вехова [3, 4].

Впервые возможность использования электронных документов была официально закреплена еще в законодательстве СССР — в инструктивных указаниях Госарбитража СССР от 29.06.1979 № И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств документов, представленных с помощью электронно-вычислительной техники»<sup>4</sup>. После публикации указаний, к судопроизводству стало доступно приобщение документов, полученных при использовании электронно-вычислительной техники.

Процесс доказывания в гражданском законодательстве регламентируется главой 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>5</sup> (далее — ГПК РФ). В соответствии со статьей 55, доказательствами являются сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования, возражения или иные факты, которые имеют значение в законном рассмотрении, а также разрешении гражданских дел.

Судебное доказывание — это один из видов познания, происходящий в специфической процессуальной форме, обосновывающий те или иные факты, которые отражаются в виде новых знаний в ходе судопроизводства. Доказывание охватывает мыслительную и процессуальную деятельность субъектов, участвующих в гражданском процессе.

Рассмотрим подробнее стадии процесса доказывания, которые заключаются в следующем:

---

<sup>2</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 (ред. от 20.02.2018) «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» (вместе с «Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»).

<sup>3</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 (ред. от 17.11.2021) «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

<sup>4</sup> Инструктивные указания Госарбитража СССР от 29.06.1979 № И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств документов, представленных с помощью электронно-вычислительной техники».

<sup>5</sup> «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46.

- формулировке фактов, требующих доказывания в суде или определение непосредственно предмета доказывания;
- собирании и выявлении доказательств;
- исследовании полученных доказательств;
- их оценке.

Предметом доказывания является совокупность фактов, которые имеют непосредственное значение для дела и которые необходимо установить в процессе судопроизводства для вынесения корректного решения по тому или иному делу. Однако доказыванию не подлежат общеизвестные, признанные и преюдициальные (установленные по ранее вступившим в силу судебным актам, не требующие повторного признания) факты и обстоятельства [5]. В понимании А.А. Дёмина, судебные доказательства — это фактические данные, учитывая которые, суд в определенном законом порядке устанавливает неизвестные для дела обстоятельства [6].

Достоверность — это следствие совокупной оценки доказательств судом. Возможность аутентификации и идентификации является критерием для пригодности исследуемого объекта к приобщению его в судопроизводство в качестве доказательства.

В статье 71 ГПК РФ выделено понятие письменных доказательств и перечень причастных к ним документов, среди которых: материалы и документы в виде цифровой или графической записи, полученные путем электронной, факсимильной (дистанционное предоставление текста или изображений с бумажных носителей информации) передачи, с использованием сети «интернет», а также подписанные усиленной цифровой подписью документы.

Указанный перечень является исчерпывающим, что дает суду право на использование для получения фактических данных только доказательств из этого списка. По мнению автора, такая позиция законодателя является отчасти некорректной, поскольку с каждым годом возникает все больше новых видов и способов передачи информации посредством информационных технологий. Этот список необходимо постоянно пополнять, но было бы правильнее отделить электронные и письменные доказательства друг от друга, как минимум, ввиду их различия в характеристиках. Также отметим, что процессы получения и истребования письменных и электронных доказательств различаются по своей сути. Проводя анализ мнений ученых, можно прийти к выводу, что относительно вопроса обособления электронных доказательств сложилось две точки зрения.

Одни приравнивают электронные доказательства к письменным, но выделяют специфические особенности оценивания, исследования и представления в суде [7].

Другие предлагают вынести доказательства, полученные электронным путем, в самостоятельное средство доказывания по причине их отношения к нетрадиционным [8].

Непосредственно понятие электронных доказательств в гражданском законодательстве не отражено (частично затронуто в части 1 статьи 71 ГПК РФ), но в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>6</sup> (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) можно найти трактовку следующих понятий:

– электронный документ — это информация, передаваемая по информационно-телекоммуникационным сетям, представленная в наиболее комфортном для индивида, использующего электронно-вычислительную машину (ЭВМ) виде, а также обрабатываемая посредством информационных систем. Электронный документ должен иметь идентифицирующие его реквизиты;

– идентификация — это сопоставление ряда уникальных личных данных какого-либо субъекта для его последующего определения. Такая проверка осуществляется в соответствии с пределами норм российского законодательства, а определяемое лицо выступает в роли идентификатора;

– аутентификация — это исследование на подлинность и возможность владения определенным субъектом присвоенных ему идентификационных признаков посредством их сравнения с ранее установленными сведениями о субъекте. Проверяемое лицо считается установленным после проведения процедуры аутентификации.

Проблематика принятия электронных доказательств в суде заключается в том, что требования для допустимости таких доказательств отличаются от требований для обычных письменных доказательств. Обратимся к условиям, основными из которых являются:

- доступность электронного документа для понимания;
- возможность в дальнейшем идентифицировать автора того или иного электронного документа. Идентификация может быть осуществлена в виде электронно-цифровой подписи (далее — ЭЦП);
- сохранение документа в первоначальной целостности;
- объективная возможность проведения контроля пригодности и достоверность электронного документа.

Электронная цифровая подпись — это возможность идентифицировать и аутентифицировать личность, подписавшую документ с использованием такой подписи.

С электронными документами дела обходятся проще, но как приобщить к делу, например, переписку в мессенджере или социальной сети? Для приобщения электронной переписки к делу нужно доказать ее допустимость и относительность, отразить содержание, а также установить обстоятельства, которые имеют

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).

непосредственное значение для дела. В качестве доказательств судом принимается представленная на бумажных носителях информация (например, скриншот переписки, распечатки баз данных, электронные документы). При этом большое значение для приобщения таких доказательств к судопроизводству имеет идентификация сторон, участвующих в переписке, их реквизиты и какие-либо данные, которые могут установить личность граждан, участвующих в переписке [9]. Однако отраженный на скриншоте «никнейм» или номер телефона, адрес электронной почты не являются способом идентификации того или иного субъекта. Достоверность переписки должна быть заверена оператором сотовой связи или нотариусом либо идентифицирована другим образом.

Также необходимо определить вид связи, с помощью которой была проведена переписка, т. е. в каком именно мессенджере велась переписка, на каком сервисе хранятся данные, возможно ли запросить подлинность переписки в компании и т. д.

По мнению автора, в ГПК РФ нужно уделить особое внимание доказательствам в виде электронной переписки, поскольку множество мелких сделок, каких-либо договоренностей зачастую совершается именно таким образом, без расписок и нотариального заверения. Конечно, суд сам оценивает доказательства и решает, принять их к судопроизводству или нет, но нужно выделить четкий перечень критериев для идентификации субъектов в мессенджерах, социальных сетях, переписки по почте, СМС и т. д.

В качестве примера можно привести решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга № 2-1662/2020<sup>7</sup>, в котором истец требует взыскать с работодателя невыплаченную премию, компенсацию за неиспользованный отпуск, компенсацию за использование личного имущества, компенсацию морального вреда и судебные расходы. В ходе трудовых отношений у работника и работодателя часто возникали прения, истца принуждали написать заявление на увольнение по собственному желанию. Ответчик перевел данного гражданина на удаленную работу, сначала сообщив ему об этом на общем собрании, а затем прислав подтверждение в виде электронного письма. В период удаленной работы истец ушел на двухнедельный больничный, по истечении которого работодатель предпринял все действия для невозможности продолжения работы данного гражданина. Была заблокирована его корпоративная почта, его клиентам сообщали, что с истцом разрывают трудовые отношения, оказывали психологическое давление в переписке и посредством звонков.

Истец посредством электронного письма предлагал расторгнуть трудовые отношения, на что ответчик никак не отреагировал и никаких действий не предпринял.

---

<sup>7</sup> Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 16 июля 2020 г. по делу № 2-1662/2020

В качестве доказательств истцом были приложены скриншоты электронной переписки и переписки в мессенджере, где обсуждалось назначение ему премии. Суд данные факты отклонил в соответствии со статьями 60, 67, 71 ГПК РФ, поскольку по данной переписке невозможно установить, между кем она велась, а также с каких адресов или номеров телефонов, поэтому доказательство было признано недопустимым.

Еще одним примером использования в качестве доказательства электронной переписки является решение Целинного районного суда Алтайского края № 2-152/2020<sup>8</sup>, когда истца добавили в групповой чат, где происходило обучение торговле на бинарных опционах. Истца данное предложение заинтересовало, он вступил в электронную переписку, а позже и в телефонный разговор с ответчиком. Ответчиком было предложено перевести 75 000 руб. на электронный кошелек с условием, что спустя время на счет ответчика вернется сумма с учетом процентов в размере 150 000 руб. В установленный срок никаких средств на счет истца не поступило.

В качестве письменных доказательств были приложены электронные переписки и документ с подтверждением движения денежных средств и всеми реквизитами. Суд приобщил их к делу и установил их достоверность.

Иск был удовлетворен частично, с ответчика взыскали материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 75 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7322 руб.

Обобщая примеры судебной практики, можно прийти к выводу, что все приложенные электронные доказательства обязательно должны быть идентифицированы и аутентифицированы, чтобы их можно было принять к производству в качестве доказательств.

Таким образом, ежегодно появляются новые способы взаимодействия в информационном пространстве, что способствует и нарушению гражданских прав. Суд не всегда принимает электронные доказательства, потому что на данный момент существуют обширные возможности подделки переписок, изменения программного кода систем, редактирования сообщений, баз данных и др. Вследствие этого необходимо вынести электронные документы в отдельный вид доказательств, изменить порядок их принятия, четко прописать способы удостоверения информации и идентификации личностей, участвующих в переписке. Это значительно упростило бы процесс доказывания в гражданском процессуальном пространстве.

---

<sup>8</sup> Решение Целинного районного суда Алтайского края от 20 мая 2020 г. по делу № 2-152/2020

### Литература

- [1] Сафонова Н.А. К вопросу о применении цифровых технологий в гражданском процессе. *Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений*. М., Конверт, 2020, с. 89–91.
- [2] Сафонова Н.А. Использование современных технологий в противодействии коррупции в таможенных органах. *Ломоносовские чтения – 2020. Мат. ежегод. науч. конф.* Севастополь, МГУ, 2020, с. 82–83.
- [3] Олейникова П.А., Сафонова Н.А. Современные способы фиксации доказательств в гражданском процессе. *Право и государство: теория и практика*, 2021, № 6, с. 290–293. DOI: [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2021\\_6\\_290](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_6_290)
- [4] Вехов В.Б. Особенности использования электронных документов и подписей в гражданском процессе. *Актуальные проблемы частного и публичного права. Сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф.* Волгоград, Волгоградская академия МВД РФ, 2018, с. 24–28.
- [5] Ярков В.В. Гражданский процесс. М., Волтерс Клувер, 2004.
- [6] Дёмин А.А., Ванчиков А.С. Электронное доказательство в гражданском и арбитражном процессах. *Вопросы российской юстиции*, 2020, № 9, с. 1190–1197.
- [7] Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе. Дисс. ... канд. юр. наук. Саратов, СГЮА, 2013.
- [8] Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Дисс. ... канд. юр. наук. СПб., СПбГУ, 2011.
- [9] Гаврилов Е.В. Скриншот как доказательство в арбитражном процессе. *Арбитражные споры*, 2020, № 2, с. 75–92.

**Межуева Юлия Сергеевна** — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире» МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Научный руководитель** — Сафонова Наталья Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире» МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:**

Межуева Ю.С. Значение электронных доказательств в гражданском процессе. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 09(74). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-09-826>

---

**THE IMPORTANCE OF ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS**

Y.S. Mezhueva

mezhuevayus@student.bmstu.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

**Abstract**

*An overview of the types of physical evidence, in particular electronic documents, as well as the problem of admission of this type of evidence in court is performed. Social relations, which are the result of formation, receipt and use of electronic evidence in civil cases, are investigated. The aim of the work is to investigate procedural norms, law enforcement practice, definition of electronic documents and evidence, to identify the problems of legal regulation of this issue. According to the results of the analysis, the problems of admission of this type of evidence in law enforcement practice was revealed, therefore it was proposed to make electronic documents a separate type of evidence, to change the procedure for their acceptance, to clearly prescribe the methods of certification of information and identification of persons involved in correspondence in order to regulate the legislation.*

**Keywords**

*Civil law regulation, civil procedure, civil procedure, civil legal relations, procedural law, electronic evidence, electronic documents, written documents, evidence and proof, securing evidence, admissibility and relevance of evidence*

Received 12.08.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

**References**

- [1] Safonova N.A. [On the application of digital technologies in the civil process]. *Yuridicheskaya nauka v XXI veke: aktualnye problemy i perspektivy ikh resheniĭ* [Legal Science in XXI Century: actual Problems and Prospects of their Solution]. Moscow, Konvert Publ., 2020, pp. 89–91 (in Russ.).
- [2] Safonova N.A. [Using modern technologies in corruption combating at the customs authorities]. *Lomonosovskie chteniya – 2020. Mat. ezhegod. nauch. konf.* [Lomonosov Readings – 2020. Proc. Annual Sci. Conf.]. Sevastopol, MGU Publ., 2020, pp. 82–83 (in Russ.).
- [3] Oleynikova P.A., Safonova N.A. Modern methods of recording evidence in civil proceedings. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: The Theory and Practice], 2021, no. 6, pp. 290–293. DOI: [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2021\\_6\\_290](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_6_290) (in Russ.).
- [4] Vekhov V.B. [Special aspect of using electronic documents and signs in a civil suit]. *Aktualnye problemy chastnogo i publichnogo prava. Sb. nauch. tr. Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Actual Problems of Private and Public Law. Proc. Russ. Sci.-Pract. Conf.]. Volgograd, Volgogradskaya akademiya MVD RF Publ., 2018, pp. 24–28.
- [5] Yarkov V.V. *Grazhdanskiy protsess* [Civil lawsuit]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2004 (in Russ.).
- [6] Demin A.A., Vanchikov A.S. Electronic evidence in civil and arbitration procedures. *Vo-prosy rossiyskoy yustitsii*, 2020, no. 9, pp. 1190–1197 (in Russ.).



- [7] Mitrofanova M.A. Elektronnye dokazatelstva i printsip neposredstvennosti v arbitrazhnom protsesse. Diss. kand. yur. nauk [Electronic evidences and principle of directness in arbitral process. Kand. jur. sci. diss.]. Saratov, SGYuA Publ., 2013 (in Russ.).
- [8] Vorozhbit S.P. Elektronnye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse. Diss. kand. yur. nauk [Electronic evidences in civil and arbitral process. Kand. jur. sci. diss.]. Sankt-Petersburg, SPbGU Publ., 2011 (in Russ.).
- [9] Gavrilov E.V. Screenshot as evidence in the arbitration process. *Arbitrazhnye spory*, 2020, no. 2, pp. 75–92 (in Russ.).

**Mezhueva Y.S.** — student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Scientific advisor** — Safonova N.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Please cite this article in English as:**

Mezhueva Y.S. The importance of electronic evidence in civil proceedings. *Politekhicheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2022, no. 09(74). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-09-826.html> (in Russ.).