

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Т.О. Малкина

malkinato@student.bmstu.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья представляет собой исследование ключевых особенностей судебной стадии производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также выявление недостатков и противоречий в существующем порядке рассмотрения данной категории дел в суде. Показано, что особенности судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего в высшей степени гуманны и обоснованы специфичным статусом подростка в уголовном процессе, требующим особого, трепетного отношения к его правам и свободам в силу возраста и психических особенностей, однако некоторые нормы уголовно-процессуального законодательства, рассмотренные в статье, требуют пересмотра или уточнения. Сформулирован вывод о необходимости совершенствования данного правового института.

Ключевые слова

Уголовный процесс, уголовная ответственность несовершеннолетних, судебное заседание, меры воспитательного воздействия, особый порядок судопроизводства, двойное представительство несовершеннолетнего, ограничение гласности судопроизводства, постановление приговора в отношении несовершеннолетнего

Поступила в редакцию 14.06.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

Российская Федерация, оправдывая свой статус демократического правового государства и реализуя свою социальную функцию, осуществляет охрану прав и свобод граждан, уделяя особое внимание такой категории населения, как несовершеннолетние. Доля совершенных этой категорией общественно-опасных деяний в общей статистике преступности по России постоянно растет. Это обусловлено не только личностными характеристиками преступников, например, склонностью к насилию, но и влиянием на неокрепшую детскую психику различных социальных факторов, в частности, условий проживания, недостатка воспитания и негативного примера, подаваемого членами семьи или старшими товарищами. Подросток, преступив закон, становится участником сложного механизма отправления правосудия и наделяется особым статусом, отвечающим принципам российского уголовного законодательства, а также нормам международного права, признающим несовершеннолетнего объектом повышенной правовой защиты в силу возраста и особенностей психического развития и создающим условия для максимального содействия благополучию данных лиц.

Уголовная ответственность, предусмотренная для подростков, достигших четырнадцати лет, но не достигших восемнадцатилетнего возраста, представ-

ляет собой реакцию общества и государства на общественно опасные деяния несовершеннолетних и является специальной мерой предупреждения подростковой преступности.

Особый статус несовершеннолетнего в уголовном процессе диктует необходимость соблюдения установленных законом правил, регламентирующих механизм судебного производства по данной категории дел. Кандидат юридических наук, доцент Н.Б. Лагуткина указывает, что существует два повода для рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в судебном порядке:

- 1) направление следователем или дознавателем ходатайства о прекращении уголовного дела и применении к подростку мер воспитательного характера;
- 2) направление следователем или дознавателем обвинительного заключения в отношении несовершеннолетнего лица, преступившего закон [1].

Рассуждая над проблемой нравственного воспитания участников уголовного процесса, И.И.Сухова замечает, что важнейшей чертой уголовного процесса в отношении несовершеннолетних является воспитательный характер судопроизводства, призванного не только отправлять правосудие, наказывая виновного, но и осуществлять меры воспитательного воздействия на подростка с целью его исправления, избежания повторного нарушения закона, а также профилактики преступности в подростковой среде.[2] Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, в результате ходатайства следователя или дознавателя, убежденных в отсутствии необходимости применения к подростку наказания, судебным постановлением может быть освобожден от уголовной ответственности с применением мер воспитательного воздействия. В ч. 2 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) устанавливаются следующие меры воспитательного воздействия:

- 1) предупреждение, представляющее собой объяснение общественной опасности деяния, совершенного несовершеннолетним, и возможных последствий за повторной конфликт с законом;
- 2) передача несовершеннолетнего под надзор законных представителей или специализированного государственного органа, осуществляющих дальнейший контроль за поведением несовершеннолетнего;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный потерпевшему вред;
- 4) ограничение досуга и установление требований к поведению несовершеннолетнего, например запрет посещать определенные заведения и места, покидать дом в течение определенного времени или прибывать вне дома позже назначенного времени суток.

Доктор юридических наук О.П. Грибунов и кандидат юридических наук И.П. Попова справедливо отмечают, что способствовать исправлению несовер-

шеннолетнего могут сразу несколько мер воспитательного воздействия, примененные к нему судом и избираемые в каждом конкретном случае индивидуально [3]. Так, в Буденновский межрайонный суд Ставропольского края поступило ходатайство следователя о назначении несовершеннолетней К.И. Самарцевой, обвиняемой в совершении преступления средней тяжести, предусмотренного ч. 2 ст. 159.3 УК РФ, мер воспитательного воздействия. Судья городского суда В.Н. Чулков 7 июля 2020 г., рассмотрев поступившее ходатайство, установил, что прекращение уголовного дела в отношении К.И. Самарцевой целесообразно, и вынес решение о применении двух мер воспитательного воздействия: предупреждения и передачи под надзор отдела по делам несовершеннолетних МВД России до достижения восемнадцатилетнего возраста.

Судебный процесс в отношении несовершеннолетнего предполагает проведение судебного разбирательства для всестороннего и полного рассмотрения дела с использованием индивидуального подхода к личности обвиняемого. В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», суды не имеют права рассматривать уголовные дела в отношении несовершеннолетних в особом порядке. Особый порядок судопроизводства призван обеспечивать эффективность и экономичность данного процесса, применяемого в случае согласия обвиняемого по уголовным делам небольшой и средней тяжести с предъявленным ему обвинением. При ходатайстве обвиняемого решение по уголовному делу выносится в упрощенной форме без проведения судебного разбирательства.

Ведущие специалисты в области уголовного права выделили проблему, вытекающую из сути правовой нормы гл. 40 УПК РФ, не предусматривающей реализацию особого порядка судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Дифференциация мнений о необходимости производства уголовного дела с участием подростка в особом порядке объясняется тем, что до вынесения решения Пленумом Верховного Суда в 2011 г. судьи благополучно разрешали уголовные дела в особом порядке по ходатайству защитника или подсудимого.

Ряд исследователей, в том числе П.К. Прокофьев, приходят к выводу, что игнорирование судом этапа судебного разбирательства нецелесообразно и умаляет права и свободы несовершеннолетнего, поскольку дело остается неисследованным в полном объеме.[4] Другая точка зрения, представляющаяся нам наиболее справедливой, состоит в том, что введение особого порядка производства по уголовным делам данной категории необходимо, поскольку оно отвечает целям судопроизводства по делам данной категории, а именно минимизирует степень вовлеченности подростка в механизм судебного производства, влекущий нравственные переживания и способный стать причиной психологической травмы.

Эта позиция находит подтверждение в особенностях судебного разбирательства, каждая из которых призвана оградить несовершеннолетнего от психологических последствий участия в уголовном процессе в качестве обвиняемого. Так, в силу п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ уголовные дела в отношении несовершеннолетнего лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, рассматриваются в закрытом судебном заседании. Ограничение гласности судопроизводства в данном случае обоснованно риском нанесения вреда репутации оступившегося подростка. В зал судебного заседания не допускаются представители средств массовой информации и иные посторонние лица, поскольку их присутствие может отразиться на поведении несовершеннолетнего, который может замкнуться в себе, боясь огласки, или, наоборот, намеренно бравировать своим правонарушением. Поскольку пп. 8.1 и 21.1 Пекинских правил закрепляют необходимость осуществления судебного разбирательства по уголовным делам с участием несовершеннолетних в конфиденциальной обстановке, представляется необходимым признание российским законодателем конфиденциальности в качестве принципа правосудия по уголовным делам в отношении всех несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Еще одной особенностью судопроизводства по уголовным делам подобного рода является возможность удаления подростка из зала судебного заседания в случаях, когда аспекты рассматриваемого дела могут негативно сказаться на нравственном самочувствии обвиняемого. О.А.Илларионова подчёркивает, что суд обязан обеспечить полную изоляцию подростка от других лиц, участвующих в судебном процессе, на время его удаления.[5] При возвращении в зал председательствующий в кратком изложении посвящает обвиняемого в необходимые аспекты дела, рассмотренного в его отсутствие. Законом не предусмотрена возможность обжалования ограничивающего принцип гласности решения суда об удалении несовершеннолетнего.

Для обеспечения правовых гарантий охраны интересов несовершеннолетнего, в соответствии со ст. 428 УПК РФ, в судебное заседание в обязательном порядке вызываются законные представители обвиняемого. Их непосредственное участие в уголовном процессе способствует качественному исследованию обстоятельств уголовного дела, повышая степень воспитательного воздействия на подростка в ходе судебного разбирательства. Проблемным аспектом, вытекающим из смысла положений ст. 428 УПК РФ, является противоречие двух частей данной статьи, одна из которых существенно нарушает право несовершеннолетнего подсудимого на защиту. Так, ч. 3 ст. 428 УПК РФ закрепляет возможность судьи по своему усмотрению решить вопрос о необходимости участия в судебном разбирательстве законного представителя, не явившегося в судебное заседание. Однако судебной практике известны случаи злоупотребления данным правом. Например, адвокат несовершеннолетнего осужденного А.С. Смольникова подал апелляционную жалобу на постановление Амурского

городского суда Хабаровского края от 1 сентября 2016 г. Суд апелляционной инстанции обжаловал приговор нижестоящего суда, поскольку установил, что при исследовании дела в судебном заседании вопрос о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя подростка не обсуждался. Председательствующий судья Л.В. Волков отметил, что рассмотрение дела без участия законного представителя несовершеннолетнего, не извещенного судом в надлежащей форме о месте и времени судебного заседания, повлекло лишение обвиняемого права знакомиться с материалами дела и представлять свои доводы по ним.

Чтобы избежать умаления прав и свобод подростка, представляется необходимым внести изменения в данную правовую норму, устанавливающую, что в случае неявки законного представителя в судебное заседание данный участник уголовного процесса заменяется на более добросовестного законного представителя, способного представлять интересы несовершеннолетнего при рассмотрении дела в суде. Двойное представительство несовершеннолетнего осуществляется на всех стадиях уголовного процесса. Так, обязательным условием для рассмотрения уголовного дела в отношении подростка в суде является участие защитника обвиняемого. Нарушение данного условия расценивается как существенное умаление права несовершеннолетнего на защиту.

Решающим этапом судебного разбирательства служит постановление приговора, осуществляемое по делам данной категории в соответствии с общими правилами гл. 39 УПК РФ, но предполагающее некоторые особенности. Известный специалист в области криминологии Л.М.Прозументов неоднократно отмечает, что наряду с установленными ст. 299 УПК РФ вопросами суд при вынесении решения обязан предусмотреть возможность:

- освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением мер воспитательного воздействия, в частности, помещения подростка в закрытое учебно-воспитательное учреждение с целью его исправления;
- условного освобождения несовершеннолетнего, предполагающего испытательный срок для выявления положительной динамики исправления подростка;
- назначения наказания, не связанного с лишением свободы.[6]

Положения ст. 88 УПК РФ устанавливают следующие виды наказаний, не связанных с лишением свободы и применяемых к несовершеннолетним подсудимым: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные и исправительные работы. Однако на практике такое наказание, как штраф, используется для привлечения к материальной ответственности работающего или владеющего имуществом подростка, а также с учетом условий жизни и материальной обеспеченности семьи. Ведущие российские эксперты в области уголовного процесса А.П. Детков и Е.П. Сафонова приходят к выводу, что поскольку перед судом в подавляющем числе случаев предстают неработающие подростки, к ним нецелесообразно применять данный вид наказания, так как при этом исключается воспитательный фактор воздействия и нарушается

принцип личной ответственности [7]. Недостаток существующей системы наказаний совершеннолетних заключается в том, что суды вынуждены применять более строгие наказания, связанные с ограничением свободы. При назначении наказания несовершеннолетнему лишение свободы рассматривается как исключительная мера по изоляции не способного к эмпатии подростка, применение более мягких мер воздействия на которого не будет эффективным и отвечающим задачам правосудия. Отметим, что при назначении несовершеннолетнему наказания суд должен учитывать смягчающие обстоятельства, присутствующие в каждом конкретном случае, а также обстоятельство несовершеннолетия подсудимого лица. Привлечение к уголовной ответственности лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в силу ч. 1 ст. 61 УК РФ само по себе признается смягчающим обстоятельством.

Судебное производство по уголовным делам в отношении лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, регламентируется рядом специальных правил, среди которых: возможность рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, право суда удалить несовершеннолетнего из зала судебного заседания с целью охраны его психики и нравственного самочувствия, а также обязанность суда предусмотреть возможность освобождения подростка от уголовной ответственности с применением мер воспитательного воздействия.

Таким образом, механизм производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних призван соблюдать и охранять права, свободы и законные интересы лиц, не достигших совершеннолетия, реализуя правосстановительные, воспитательные и профилактические задачи правосудия.

Литература

- [1] Лагуткина Н.Б. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. *Право и государство: теория и практика*, 2021, № 1, с. 161–163. DOI: https://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_1_161
- [2] Сухова И.И. Процессуальная регламентация избрания мер пресечения как гарантия нравственного воспитания. *Судебная власть и уголовный процесс*, 2019, № 4, с. 32–38.
- [3] Грибунов О.П., Попова И.П. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы уголовно-процессуальной формы. *Вестник Воронежского института МВД России*, 2019, № 2, с. 192–197.
- [4] Прокофьев П.К. Судебное разбирательство как основная форма реализации судом полномочий по осуществлению правосудия. *Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития. Мат. Всерос. науч.-практ. конф.* СПб., СПбУ МВД РФ, 2019, с. 267–271.
- [5] Илларионова О.А. К вопросу об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания. В: *Научный взгляд современной молодежи на актуальные проблемы права, психологии и педагогики*. Вологда, ВИПЭ ФСИН, 2021, с. 189–191.
- [6] Прокументов Л.М. Об основаниях применения специальных видов освобождения от наказания несовершеннолетних. *Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями*, 2020, № 20-1, с. 12–14.

- [7] Детков А.П., Сафонова Е.П. Проблемы исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, применяемых в отношении несовершеннолетних. *Российско-азиатский правовой журнал*, 2019, № 2, с. 4–10.

Малкина Татьяна Олеговна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Ильяшевич Татьяна Анатольевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Малкина Т.О. Особенности судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 06(71).

<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-06-801>

SPECIFICS OF JUDICIAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL CASES AGAINST JUVENILES

T.O. Malkina

malkinato@student.bmstu.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article presents a study of the key features of the stage of judicial proceedings in criminal cases against juveniles, as well as the identification of deficiencies and contradictions in the existing order of court proceedings in this category of cases. It is shown that the peculiarities of court proceedings in criminal cases against juveniles are highly humane and justified by the specific status of a juvenile in criminal proceedings, which requires a special and reverent attitude to his or her rights and freedoms due to age and mental characteristics. However, some of the norms of criminal procedure legislation considered in the article require revision or clarification. The conclusion on the need to improve this legal institution is formulated.

Keywords

Criminal procedure, juvenile criminal liability, court hearing, educational measures, special court procedure, dual representation of a juvenile, limitation of publicity in court proceedings, sentencing of a juvenile

Received 14.06.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

References

- [1] Lagutkina N.B. Features of criminal proceedings against minors. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: The Theory and Practice], 2021, no. 1, pp. 161–163. DOI: https://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_1_161 (in Russ.).
- [2] Sukhova I.I. Procedural regulation of the election of preventive measures as a guarantee of moral education. *Sudebnaya vlast' i ugovolnyy protsess* [Judicial Authority and Criminal Process], 2019, no. 4, pp. 32–38 (in Russ.).
- [3] Gribunov O.P., Popova I.P. The criminal proceedings juvenile: problems of criminal-procedural form. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Vestnik of Voronezh Institute of The Ministry of Interior of Russia], 2019, no. 2, pp. 192–197 (in Russ.).
- [4] Prokof'yev P.K. [Lawsuit as a main form of realization court power for effectuation of justice]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo Rossii: problemy i perspektivy razvitiya. Mat. Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Criminal justice in Russia: Problems and Prospects of Development. Proc. Russ. Sci.-Pract. Conf.]. Sankt-Petersburg, SPbU MVD RF Publ., 2019, pp. 267–271 (in Russ.).
- [5] Illarionova O.A. [On issue of removing a minor person on trial from the court room]. V: *Nauchnyy vzglyad sovremennoy molodezhi na aktual'nye problemy prava, psikhologii i pedagogiki* [In: Scientific view of modern youth on actual problems of the law, psychology and pedagogics]. Vologda, VIPE FSIN Publ., 2021, pp. 189–191 (in Russ.).
- [6] Prozumentov L.M. On justification of using special types of minor release from the penalty. *Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami*, 2020, no. 20-1, pp. 12–14 (in Russ.).

- [7] Detkov A.P., Safonova E.P. Problems of execution of criminal penalties not related to deprivation of liberty applied to minors. *Rossiysko-aziatskiy pravovoy zhurnal* [Russian-Asian Law Journal], 2019, no. 2, pp. 4–10 (in Russ.).

Malkina T.O. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Iliashevich T.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Malkina T.O. Specifics of judicial proceedings in criminal cases against juveniles. *Politekhniicheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2022, no. 06(71). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-06-801.html> (in Russ.).