

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН  
НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО  
НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ (БЕЗДЕЙСТВИЕМ)  
ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Т.О. Малкина

malkinato@student.bmstu.ru

SPIN-код: 2689-4554

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

**Аннотация**

Исследован правовой механизм привлечения государства в лице органов исполнительной власти и их должностных лиц к юридической ответственности и особенности обеспечения права граждан на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти. Показано, что несовершенство законодательства и отсутствие выработанного механизма возмещения вреда гражданам со стороны государства препятствуют ведению единообразной судебной практики по гражданским делам данной категории. Сформулирован вывод о том, что Российской Федерации как демократическому правовому государству необходимо восполнить пробел в законодательстве путем принятия нормативно-правового акта, на федеральном уровне закрепляющего основные положения, этапы и стадии судопроизводства по возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов исполнительной власти.

**Ключевые слова**

Административное право, гражданское право, возмещение ущерба, возмещение вреда, органы исполнительной власти, гражданское судопроизводство, Европейский суд по правам человека, незаконные действия органов государственной власти

Поступила в редакцию 22.10.2021

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2021

Россия как демократическое государство, характеризующееся высокой обеспеченностью прав и свобод граждан, обязана охранять и защищать гарантированные Конституцией Российской Федерации неотъемлемые права и свободы человека. Преступное посягательство на неотъемлемые права граждан может произойти не только со стороны физических или юридических лиц, но и со стороны публичных органов власти, выступающих от имени государства в качестве участника правоотношений в различных сферах общественной жизни. Статья представляет собой попытку исследования правового механизма привлечения государства к юридической ответственности и выявления основных проблем, связанных с обеспечением права гражданина на возмещение ущерба, причиненного органами исполнительной власти, функционирующими от имени государства.

Е.Н. Кузнецов, размышляя над соотношением понятий «вред» и «ущерб», утверждает, что в связи с отсутствием законодательной конкретизации и четких границ понятия «ущерб» его можно рассматривать как «натурально-вещественную форму выражения вреда» [1]. О.А. Пешкова, в свою очередь, отстаивает мысль о том, что понятия «ущерб» и «вред» «вовсе не равнозначные понятия», так как они регулируются различными нормами права [2]. Проанализировав несколько трактовок данных правовых терминов, можно сделать вывод, что понятия «вред» и «ущерб» нельзя отождествлять, поскольку юридическое понятие «вред» является родовым и имеет более широкое значение, чем понятие «ущерб». Ущерб представляет собой лишь часть имущественного вреда.

В роли правовой базы для реализации гражданином права на возмещение вреда и материального ущерба, причиненного незаконными действиями органов исполнительной власти, выступают несколько взаимосвязанных правовых институтов различных отраслей права [3]. Так, ст. 53 Конституции РФ закрепляет право гражданина требовать от государства возмещения вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти или их должностными лицами [4]. Общие положения института обязательств вследствие причинения вреда нашли свое отражение в гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ). В свою очередь, ст. 1069 и 1070 ГК РФ закрепили специальные положения о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате противоправных действий или бездействия органов исполнительной власти РФ и их должностных лиц. Установлено, что вред подлежит возмещению за счет казны РФ, субъекта РФ или муниципального образования [5].

Существование особого конституционно-правового статуса государства как субъекта правовых отношений объясняет существующий закрепленный список оснований, при наличии которых государство обязано возместить причиненный гражданину вред:

1) государственные органы и должностные лица местного самоуправления несут ответственность за действия и бездействия, т. е. за противоправное исполнение и уклонение от исполнения предписанных им функций, а также за издание нормативных актов, не соответствующих закону;

2) органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры несут ответственность, если посредством незаконной деятельности причинили вред гражданину или юридическому лицу;

3) подлежит компенсации вред, причиненный гражданину в результате отправления правосудия [6].

Отсутствие нормативно-правового акта с упорядоченным и поэтапно изложенным механизмом возмещения государством вреда является ключевой проблемой, препятствующей ведению единообразной судебной практики по гражданским делам данной категории. Порой несовершенство и неэффективность законодательства вынуждают граждан, исчерпавших возможности правовой

защиты и возмещения причиненного государством вреда в рамках всех стадий судебного процесса внутри страны, обращаться с жалобой в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) [7]. Так, в деле «Ваньян против России» гражданин РФ Ваньян подал жалобу на Российскую Федерацию в ЕСПЧ, мотивировав свое обращение противозаконными действиями со стороны должностных лиц органов исполнительной власти России, а именно полиции, спровоцировавшей заявителя на совершении преступления, квалифицированного по п. 4 ст. 228 УК РФ как «незаконное приобретение, хранение с целью сбыта и сбыт наркотических средств в особо крупном размере» [8]. Ваньян был признан виновным и приговорен к семи годам лишения свободы за преступление, которое было сфабриковано и инсценировано полицией. После обращения в надзорную инстанцию уголовное дело было переквалифицировано как хранение наркотических средств без цели сбыта, заявителю смягчили срок, приговорив к двум годам лишения свободы, однако Ваньян не удовлетворился менее тяжким, но все так же несправедливым уголовным наказанием.

Руководствуясь положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, действующей на территории России в качестве международного правового акта, ЕСПЧ подтвердил противозаконность действий полицейских, злоупотребивших правом использования тайных агентов и информаторов в служебной деятельности по борьбе с наркоторговлей. Европейский суд установил, что в уголовном судопроизводстве по конкретному делу произошло нарушение ст. 6 Конвенции, и обязал Российскую Федерацию в течение трех месяцев выплатить гражданину Ваньяну компенсацию морального вреда за причиненные нравственные страдания в размере 3000 евро, 370 евро в качестве компенсации расходов и издержек и налог, которым должна была облагаться назначенная сумма. Таким образом, гражданин смог реализовать конституционно гарантированное право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц полиции, только благодаря привлечению международного арбитра.

Еще одним проблемным аспектом сложившегося правового механизма является сложность установления надлежащего ответчика, диктующая истцу необходимость тщательно исследовать вопрос соответствия правовой ситуации нормам конкретного закона, закрепляющего право обращения за возмещением вреда, тогда как ст. 16 ГК РФ, не конкретизируя органы власти, выступающие ответчиками, в пространной формулировке обозначает несколько возможных ответчиков по гражданским делам данной категории, а именно: Российскую Федерацию, субъекта Российской Федерации или муниципальное образование [9]. В Федеральном законе «О федеральной службе безопасности», в свою очередь, предусмотрено, что граждане «вправе требовать от органов ФСБ возмещения материального ущерба и материального вреда, причиненного действиями должностных лиц органов ФСБ» [10].

Н.А. Сафонова, рассуждая о проблеме противодействия коррупции в таможенных органах РФ, неоднократно акцентирует внимание на фактах злоупотреб-

ления должностным положением участников таможенных операций и преступных махинациях в отношении изъятых денежных средств и товаров [11–13]. В ст. 35 Налогового кодекса РФ в качестве ответчиков по гражданским делам данной категории заявлены «налоговые и таможенные органы и их должностные лица» [14]. Таким образом, виды ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями или бездействием органов государственной власти или их должностными лицами, законодательно не систематизированы, а также не обозначен круг лиц и государственных учреждений, способных выступать в роли ответчика в гражданском судопроизводстве по искам о возмещении ущерба.

Приведенные примеры иллюстрируют разрозненность законодательства в сфере возмещение вреда за противоправные действия или бездействие со стороны органов власти и показывают несовершенство механизма гражданской ответственности государства. Для разрешения проблемы неэффективности законодательства и выработки единого алгоритма защиты неотъемлемых прав граждан недостаточно простой конкретизации положений закона Верховным Судом РФ и ликвидации пробелов в праве. России как демократическому, правовому государству необходим закон, на федеральном уровне закрепляющий основные этапы и стадии гражданского судопроизводства и упрощающий порядок привлечения к ответственности органов исполнительной власти и их должностных лиц за незаконные действия или преступное бездействие.

## Литература

- [1] Кузнецов Е.Н. О проблеме понятий «вред» и «ущерб» в российском праве. *Юридический факт*, 2016, № 2, с. 26–28.
- [2] Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб». *Мировой судья*, 2010, № 7, с. 7–12.
- [3] Максимова Т.Ю., Рубинштейн Е.А., Шепелева О.С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц и государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу. М., ИнформПраво, 2011.
- [4] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
- [5] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017). *Собрание законодательства РФ*, 1994, № 32, ст. 3301.
- [6] Жерелина О.Н., Кириллова Е.А. Институт юридической ответственности государства. *Пробелы в российском законодательстве*, 2017, № 6, с. 80–84.
- [7] Кадикова А.А., Хасанова А.Р. Проблема возмещения гражданам вреда, причиненного ненадлежащей реализацией полномочий органами исполнительной власти. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, 2021, № 1–3, с. 93–96.
- [8] Дело Ваньян против России. Жалоба № 53203/99, 15 декабря 2005 г. *hrlibrary.umn.edu: веб-сайт*. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/Rvanyancase.html> (дата обращения: 06.09.2021 г.)

- [9] Нешатаева Т.Н. Имущественная ответственность за вред, причиненный государством: проблемы судебной практики. *Арбитражная практика*, 2009, № 9. URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/255753>
- [10] Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 N 40-ФЗ.
- [11] Сафонова Н.А. Коррупция как негативный фактор формирования внутреннего убеждения сотрудника таможенного органа. *Вопросы российского и международного права*, 2019, т. 9, № 11А, с. 227–232.
- [12] Сафонова Н.А. Статистические данные как мера эффективности антикоррупционных программ таможенных органов Российской Федерации. *Вопросы российского и международного права*, 2020, т. 10, № 8–1, с. 93–100.
- [13] Сафонова Н.А. Исторические аспекты института противодействия коррупции в таможенных органах. *Вестник евразийской академии административных наук*, 2020, № 1, с. 45–48.
- [14] Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ.

**Малкина Татьяна Олеговна** — студентка кафедры «Цифровая криминалистика» МГТУ им.Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Научный руководитель** — Костылева Елена Дмитриевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Правоведение», МГТУ им.Н.Э.Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:**

Малкина Т.О. Проблемные аспекты реализации права граждан на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов исполнительной власти и должностных лиц Российской Федерации. *Политехнический молодежный журнал*, 2021, № 11(64). <http://dx.doi.org/11.18698/2541-8009-2021-11-747>

---

**PROBLEMATIC ASPECTS OF THE REALIZATION OF CITIZENS' RIGHT TO COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY ILLEGAL ACTIONS (INACTION) OF EXECUTIVE AUTHORITIES AND OFFICIALS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

T.O. Malkina

malkinato@student.bmstu.ru  
SPIN-code: 2689-4554

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

---

**Abstract**

*The paper describes a legal mechanism of bringing the state represented by the executive authorities and their officials to legal responsibility and the peculiarities of ensuring the right of citizens to compensation for damage caused by illegal actions or inaction of state authorities. It is shown that the legislation imperfection and the absence of a developed mechanism of damage compensation to citizens by the state impede the conduct of uniform judicial practice in civil cases of this category. The conclusion is formulated that the Russian Federation, as a democratic constitutional state, needs to fill the gap in legislation by adopting a normative legal act, at the federal level, fixing the main provisions and stages of legal proceedings to compensate for damage to a citizen caused by illegal actions of executive authorities.*

**Keywords**

*Administrative law, civil law, compensation for damage, compensation for harm, executive authorities, civil proceedings, European Court of Human Rights, illegal actions of public authorities*

Received 22.10.2021

© Bauman Moscow State Technical University, 2021

---

**References**

- [1] Kuznetsov E.N. On problem of "harm" and "damage" definitions in Russian law. *Yuridicheskiy fakt*, 2016, no. 2, pp. 26–28 (in Russ.).
- [2] Peshkova O.A. Correlation of "harm", "losses" and "damage" definitions. *Mirovoy sud'ya*, 2010, no. 7, pp. 7–12 (in Russ.).
- [3] Maksimova T.Yu., Rubinshteyn E.A., Shepeleva O.S. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo nezakonnymi deystviyami dolzhnostnykh lits i gosudarstvennykh organov, osushchestvlyayushchikh proizvodstvo po ugolovnomu delu [Compensation of damage made by illegal actions of officials and government bodies carrying out criminal proceedings]. Moscow, InformPravo Publ., 2011 (in Russ.).
- [4] Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ) [Constitution of the Russian Federation (passed by a nationwide vote 12.12.1993) (as amended by RF Constitution amendments laws 30.12.2008 N 6-FKZ, of 30.12.2008 N 7-FKZ, of 05.02.2014 N 2-FKZ, of 21.07.2014 N 11-FKZ)] (in Russ.).
- [5] Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' 1) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 29.12.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017) [Civil Code of Russia (part 1) of 30.11.1994 no. 51- FZ (ed. of 29.12.2017) (as amended effective of 06.08.2017)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Russian Federation Code], 1994, no. 32, art. 3301 (in Russ.).

Problematic aspects of the realization of citizens' right to compensation for damage caused ...

- [6] Zherelina O.N., Kirillova E.A. The institution of legal responsibility of the state. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2017, no. 6, pp. 80–84 (in Russ.).
- [7] Kadikova A.A., Khasanova A.R. The problem of remedy to citizens of harm caused by the improper exercise of the authority by the executive power bodies. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2021, no. 1–3, pp. 93–96 (in Russ.).
- [8] Delo Van'yan protiv Rossii. Zhaloba № 53203/99, 15 dekabrya 2005 g [Vanyan vs Russia case. Bill of complaint no. 53203/99. December 15, 2005]. *hrlibrary.umn.edu: website* (in Russ.). URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/Rvanyancase.html> (accessed: 06.09.2021 g.)
- [9] Neshataeva T.N. Property liability for harm made by the government: problems of litigation practice. *Arbitrazhnaya praktika*, 2009, no. 9. URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/255753> (in Russ.).
- [10] Federal'nyy zakon "O federal'noy sluzhbe bezopasnosti" ot 03.04.1995 N 40-FZ [Federal law "On federal security service" of 03.04.1995 N 40-FZ] (in Russ.).
- [11] Safonova N.A. Corruption as a negative factor in the formation of the internal conviction of a customs officer. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 2019, vol. 9, no. 11A, pp. 227–232 (in Russ.).
- [12] Safonova N.A. Statistical data as a measure of evaluating the effectiveness of anti-corruption programs of the customs authorities of the Russian Federation. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*, 2020, vol. 10, no. 8–1, pp. 93–100 (in Russ.).
- [13] Safonova N.A. Historical aspects of the anti-corruption institute in customs authorities. *Vestnik evraziyskoy akademii administrativnykh nauk* [Herald of the Eurasian Academy of Administrative Sciences], 2020, no. 1, pp. 45–48 (in Russ.).
- [14] Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii chast' pervaya ot 31 iyulya 1998 g. N 146-FZ i chast' vtoraya ot 5 avgusta 2000 g. N 117-FZ [Tax Code of the Russian Federation part 1 of July 31 1998 N 146-FZ and part 2 of August 5 2000 N 117-FZ] (in Russ.).

**Malkina T.O.** — Student, Department of Digital Forensics, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Scientific advisor** — Kostyleva E.D., Cand. Sc. (Jur.), Assoc. Professor, Department of Jurisprudence, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Please cite this article in English as:**

Malkina T.O. Problematic aspects of the realization of citizens' right to compensation for damage caused by illegal actions (inaction) of executive authorities and officials of the Russian Federation. *Politekhicheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2021, no. 11(64). <http://dx.doi.org/11.18698/2541-8009-2021-11-747.html> (in Russ.).