

ИНТЕРНЕТ-ЦЕНзуРА КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

К.А. Наливкин

stalkercs4@yandex.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья посвящена исследованию проблемы цензуры в Интернете. Раскрыто содержание понятий «Интернет» и «цензура». Представлены страны, в которых интернет-цензуру применяют уже некоторое время. Исследованы возможность применения и способы внедрения интернет-цензуры в российское интернет-пространство. Проанализированы способы применения цензуры, с точки зрения прав и свобод человека. Сделаны выводы о допустимых мерах интернет-цензуры в современном мире

Ключевые слова

Интернет, цензура, общество, личность, свобода, право

Поступила в редакцию 30.11.2016

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017

Развитие технического прогресса привело к созданию единого информационного пространства — Интернета. С его появлением начались серьезные изменения в жизни всего общества. Глобальная сеть позволила человеку быстро получить доступ к любой информации. В современном мире можно узнать прогноз погоды на неделю, ознакомиться с текущими новостями, посмотреть фильмы и многое другое. Интернет стал для человека помощником, который всегда под рукой и всегда готов ответить практически на любые наши вопросы. Мало кто задумывается, насколько глобальные изменения он принес. Всего около 20 лет назад, когда Сеть была труднодоступна, общение происходило в основном лично, с помощью телефона, посредством писем и телеграмм. Новости узнавали по телевидению или из газет. Теперь можно в реальном времени связаться со знакомыми или близкими в любой точке земного шара, написать им сообщение или отправить фотографию. Появилась возможность, не выходя из дома или офиса произвести перевод денег или оплатить необходимые услуги. Интернет — это кладовая информации. Однако не всякая информация полезна, ведь с ее помощью можно манипулировать сознанием людей, изменять их отношение к различным событиям и проблемам, тем самым формируя и трансформируя ментальность [1, 2].

Глобальную сеть в наше время можно отождествить с искусством во времена Древней Греции. Известный древнегреческий философ Платон считал, что с жизнью общества очень тесно связано то или иное произведение, текст, статуя или музыка. Искусство должно сформировать душу каждого свободнорожденного определенным, предначертанным законодателем образом, сообщив им «благонастроен-

ность» и через ритм «приучив к такту». Художественное произведение может и должно воспитывать, а значит нужно, чтобы оно не вызывало в людях дурное [3].

В этой связи актуальна проблема цензуры в Интернете. Прежде всего, необходимо разобраться, что под цензурой понимают. Цензура — это метод под надзору за распространением и содержанием информации из различных источников (будь это газеты, музыкальные произведения или другие ее формы) с целью пресечения или ограничения появления сведений, которые власти считают неподходящими [4]. Важно понимать, что цензура в разных странах может сильно отличаться. К примеру, в странах с демократическим устройством цензура направлена на поддержание внутренней и внешней безопасности, стабильности государства в целом, а также его политического строя при обязательном соблюдении прав человека. В тоталитарных странах роль цензуры коренным образом меняется. Она становится органом, который пресекает распространение нежелательных сведений, а также вторгается в профессиональную сферу, творчество, и даже в личную жизнь людей. Нобелевский лауреат Фридрих Август Фон Хайек писал: «Чтобы люди безоглядно поддерживали общее дело, они должны быть убеждены, что как цель, так и средства выбраны правильно. Поэтому официальная вера, к которой надо приобщить всех, будет включать интерпретацию всех фактов, имеющих отношение к плану. А любая критика или сомнения будут решительно подавляться, ибо они могут ослабить единодушие. В результате не остается буквально ни одной области, где не будет осуществляться систематический контроль информации, направленный на полную унификацию взглядов» [5]. Поэтому не стоит забывать известное выражение о том, что у всякой медали две стороны. С одной стороны, человек — существо свободное и вправе выбирать, что ему нужно знать, а что нет, выслушать все возможные мнения по интересующему вопросу, а не только мнения элит или государства. С другой стороны, некоторая информация в действительности может нанести вред человеку и обществу в целом, поэтому ее коренным образом следует пресекать.

Первыми, заговорили о цензуре в Интернете обычные граждане: родители, учителя, психологи и другие. Их точка зрения понятна: современный Интернет дает слишком широкий доступ к информации, которая может навредить подрастающему поколению. Доводы весьма убедительны. Ведь никто не будет спорить, что Глобальная сеть играет важную роль в воспитании детей и формировании их личностей, а также детерминирует их нравственность и в некоторых случаях создает предпосылки к криминальному поведению [6]. Конечно, публикацию некоторой информации необходимо пресекать самым жестким образом. В особенности это касается детской порнографии, материалов, направленных на разжигание межнациональных конфликтов, террористической деятельности. Однако если содержание данных материалов четко оговорено в уголовных кодексах и их аналогах во многих странах мира, то в отношении политической информации дела обстоят сложно.

Осуществление цензуры в Интернете весьма непростой процесс. Ведь информация, которая является запрещенной в данной стране, может свободно распро-

страняться в другой. Для людей, желающих получить доступ к данной информации, не составит труда заходить на сайты других государств. Так в современном мире и поступают пользователи, которые хотят получить или разместить информацию, находящуюся под запретом в той или иной стране. Обычно используют хранилища данных, доступ к которым может быть ограничен техническими средствами или юридически. (Например, серверы располагаются в стране, где хранение информации данной направленности законодательно не запрещено.) Также могут быть использованы свободные сети, известным примером которой является Freenet. Это сеть, в которой любой человек может говорить и творить все, что ему вздумается, при этом полностью сохранить свою анонимность. Каждый пользователь этой сети выделяет от себя некоторое дисковое пространство для хранения данных и предоставляет определенную полосу пропускания.

Однако, несмотря на всю сложность фильтрации, в некоторых странах все же действует цензура в Интернете. Рассмотрим этот вопрос подробнее (рис. 1).

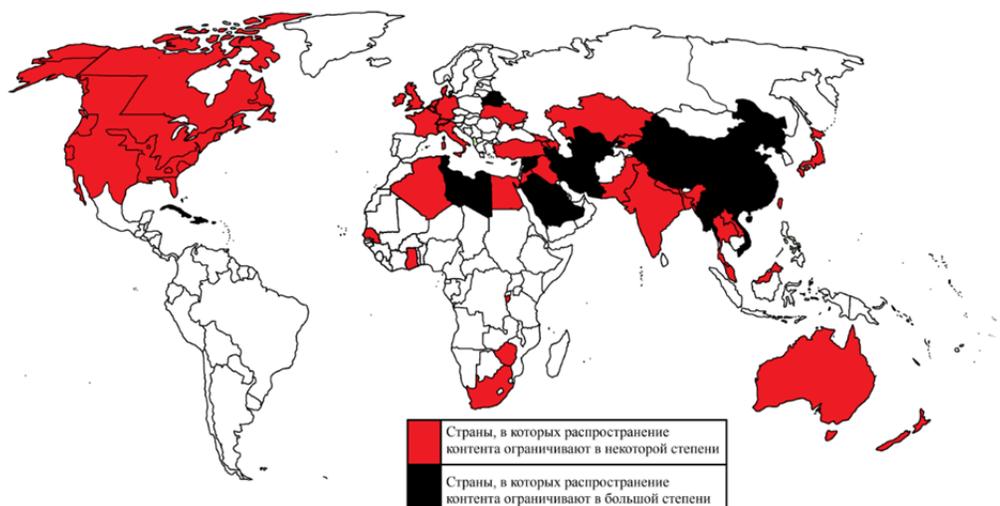


Рис. 1. Степень ограничения контента в Интернете в мире. 2016 г.

В качестве примера цензуры в Интернете часто приводят Китай. Политика этого государства предполагает, что страна и ее граждане должны жить в соответствии с нормами, которые обеспечивают успешное построение коммунизма. Информация, не соответствующая этим нормам, не должна быть доступна гражданам. В связи с чем в Китае была создана «Великая китайская информационная стена». Так, если какой-то сайт в Интернете содержит несоответствующую нормам информацию, доступ из Китая к нему становится невозможным. Это относится не только к антикоммунистическим сайтам, но и к порносайтам, а также к сайтам, предлагающим азартные игры. Удивительно, но даже всем известный портал — энциклопедия Wikipedia — недоступен в Китае. Правительство страны устраивает рейды в интернет-кафе, а также поощряет граждан за информацию на организаторов незаконной порнографической и игровой деятельности. Конечно, борьба за «чистый» Интернет является правильной, но в то

же время дает практически неограниченную власть правящей партии, тем самым влияя на граждан и задавая направление развития страны.

Так же строго к цензуре относятся страны, главной религией которых является Ислам. Например, в Иране блокируют все сайты, отстаивающие права женщин и приравнивающие эти свободы к мужским. В Саудовской Аравии блокируют сайты, искажающие ислам. Для жителей этих государств, такая ситуация кажется вполне нормальной. Для людей, проживающих в государствах, где главными аспектами жизни являются права и свобода человека, это покажется жесткой цензурой.

Важно понимать, что цензура может быть как «целителем», так и «вредителем». Многие страны фильтруют информацию в соответствии с направлением движения текущего правительства. Все коммунистические и большинство арабских стран не допустят доступа пользователя к информации, направленной против религии и существующего строя. Однако запрещать действительно аморальную информацию — это не тоже самое, что диктовать населению единственно верную точку зрения. Также интересен тот факт, что за распространением информации само государство хоть и следит, но ответственность с себя перекладывает на интернет-провайдеров. Поэтому за любую информацию именно компании несут ответственность и убытки. Например, компании Google пришлось специально переделывать свою поисковую систему для Китая, за что приверженцы свободы слова жестоко раскритиковали ее.

Далее рассмотрим вопрос цензуры в Интернете в нашей стране. В Конституции Российской Федерации ст. 29 п. 5 сказано: «Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается». Органы государственной власти заявляли, что цензурой в Интернете заниматься не будут, однако будут пресекать противоправные действия. Например, предлагается ввести систему оперативно-розыскных мероприятий, которая сможет фильтровать переписку злоумышленников и передавать ее правоохранительным органам. К чему это приведет, узнаем, если систему все же введут. Как предполагает государство, данные действия следует называть «регулированием», а не «цензурированием» Интернета. Конечно же, под противоправные действия также попадают сайты с детской порнографией, экстремистской направленности и сайты, подрывающие деятельность правительства. В нашей стране цензура в Интернете находится еще в зачаточном состоянии. При этом Россия весьма преуспела в области цензуры печатных изданий, что противоречит упомянутому выше пункту Конституции РФ. По данным сайта rsf.org, в 2016 г. Россия заняла 148 место в мире в рейтинге свободы прессы. Для сравнения, США находятся на 41 месте, Франция — на 45, Германия — на 16 [7]. В связи с этим, факт того, что цензура в Интернете не очень развита в нашей стране, возможно, носит временный характер, поскольку выработать четкие правила для прессы проще.

Согласно данным, полученным Всероссийским центром изучения общественного мнения, в России около 42 % населения являются постоянными пользователями Интернета, из них примерно 58 % опрошенных выразили мнение о полном отключении Интернета в случае национальной угрозы или массовых протестов,

73 % россиян не считают необходимостью опубликование негативных отзывов о деятельности государственных служащих. Однако лишь 53 % граждан считает, что Всемирная паутина положительно влияет на жизнь человека в целом, и лишь 11 % опрошенных считают, что Интернет не нуждается ни в каком регулировании [8, 9].

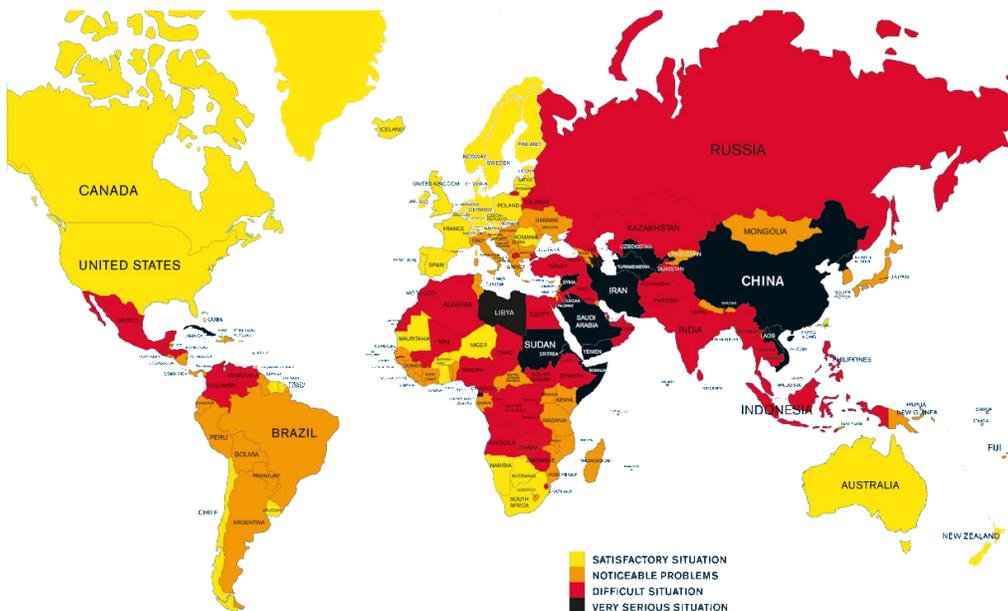


Рис. 2. Степень цензуры печатных СМИ в мире. 2016 г.

Как можно заметить, в целом люди не отрицают необходимости введения некоторой цензуры Глобальной сети, но перед этим предстоит еще многое сделать и в плане внедрения новых законов, исключающих противоречия между собой, и в плане аппаратного обеспечения.

Попробуем представить, что будет, если в России все же введут Систему оперативно-розыскных мероприятий. Наверняка, резко уменьшится количество преступлений, связанных с растлением и совращением несовершеннолетних, а также вербовка российских граждан террористическими группировками, торговлей наркотиками, проституция и проч. Резко возрастет раскрываемость данных преступлений, поскольку вся информация уже не находится только у преступников. Безусловно, это станет неоценимой поддержкой правоохранительным органам в борьбе с преступлениями, которые ранее было трудно выявить. С введением Системы оперативно-розыскных мероприятий их не только можно будет предотвратить, но и найти преступника. Однако если будет возможность получить информацию о преступлениях, что мешает также получать личную информацию о человеке? Отсюда вытекает возможность слежки государства за людьми. Конечно, технически трудно обрабатывать такой поток информации. Однако, в Китае это удастся. При этом работает в этой области всего 30 тысяч человек.

В заключение отметим, что Интернет — это колоссальное достижение в области коммуникации, несомненно, приносящее огромную пользу обществу. Глобальная сеть оказывает помощь в работе, учебе, позволяет найти интересующую информацию за доли секунды. Современное общество не даром называют информационным, подчеркивая важность информации как ресурса. Специалисты по мегаисторическим и синергетическим исследованиям отмечают, что темпы эволюционных изменений на Земле ускоряются до беспрецедентной интенсивности [9, 10]. Это означает, что технологические революции будут происходить все чаще и Интернет продолжит бурно развиваться. Однако столь мощное средство может быть направлено и против человека. Поэтому целесообразно введение цензуры в Интернете в разумных пределах. Следует пресекать аморальные информационные ресурсы и информацию, противоречащую нравственным принципам.

Литература

1. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Глобалистский менталитет как условие предотвращения межцивилизационных конфликтов // Социологические исследования. 2011. № 4. С. 51–58.
2. Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Путь к категории менталитета в истории социального познания // Гуманитарный вестник. 2016. № 8 (46).
URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/383.html> DOI: 10.18698/2306-8477-2016-8-383
3. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Т. 3. Киев: Искусство, 1974. 624 с.
4. Цензура // Википедия: свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Цензура> (дата обращения: 12.10.2016).
5. Хайек Ф.А. Дорога к рабству / Пер. с англ. М.: Экономика, 1992. 176 с.
6. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. О биологической, социальной и личностной детерминации нравственности и криминального поведения // Социум и власть. 2016. № 2 (58). С. 41–46.
7. Reporters San Frontiers: онлайн газета. URL: <https://rsf.org> (дата обращения: 16.09.2016).
8. Бушуева В.В., Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Закономерности тройной детерминации научного творчества // Гуманитарный вестник. 2016. № 5 (43). URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/362.html> DOI: 10.18698/2306-8477-2016-5-362
9. Губанов Н.Н., Бушуева В.В., Губанов Н.И. От интернализма и экстернализма к концепции тройной детерминации творчества // Alma mater (Вестник высшей школы). 2016. № 10. С. 32–36. URL: <https://almavest.ru/ru/archive/2104/3582>
DOI: 10.20339/AM.10-16.032

Наливкин Кирилл Александрович — студент кафедры «Информационная безопасность», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Н.Н. Губанов, д-р. филос. наук, доцент кафедры «Философия», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

INTERNET CENSORSHIP AS A PHILOSOPHICAL PROBLEM OF MODERN SOCIETY

K.A. Nalivkin

stalkercs4@yandex.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article investigates the problem of the Internet censorship. The study reveals the concept of "Internet" and "censorship" and presents the countries where the Internet censorship has been used for several years. We consider the possibility of its use and methods for its introduction in the Russian Internet space. In our research we analyzed the ways of applying the censorship, from the perspective of human rights and freedoms. Findings of the study bring us to the conclusion on the permissible actions of the Internet censorship in the modern world

Keywords

Internet, censorship, society, personality, freedom, right

© Bauman Moscow State Technical University, 2017

References

- [1] Gubanov N.I., Gubanov N.N. Global mentality as a pre-condition of civilizations' conflict prevention. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2011, no. 4, pp. 51–58 (in Russ.).
- [2] Gubanov N.N., Gubanov N.I. The path to the mentality category in the history of social cognition. *Gumanitarnyy vestnik* [Humanities Bulletin], 2016, no. 8 (46).
URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/383.html> (in Russ.). DOI: 10.18698/2306-8477-2016-8-383
- [3] Losev A.F. *Istoriya antichnoy estetiki. T. 3* [History of ancient aesthetics]. Kiev, Iskusstvo Publ., 1974. 624 p. (in Russ.).
- [4] Tsenzura [Censorship]. Wikipedia: free encyclopedia.
URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Censorship> (accessed 12.10.2016) (in Russ.).
- [5] Hayek F. *The road to serfdom*. UK: Routledge Press, 1944. 266 p. (Russ. ed.: Doroga k rabstvu. Moscow, Ekonomika Publ., 1992. 176 p.)
- [6] Gubanov N.I., Gubanov N.N. On biological, social and personal determination of morality and criminal behavior. *Sotsium i vlast'* [Society and Power], 2016, no. 2 (58), pp. 41–46 (in Russ.).
- [7] Reporters San Frontiers: online newspaper. URL: <https://rsf.org> (accessed 16.09.2016).
- [8] Bushueva V.V., Gubanov N.N., Gubanov N.I. Laws of the triple determination of scientific creativity. *Gumanitarnyy vestnik MGTU im. N.E. Baumana* [Humanities Bulletin of BMSTU], 2016, no. 5 (43). URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/362.html> (in Russ.). DOI: 10.18698/2306-8477-2016-5-362
- [9] Gubanov N.N., Bushueva V.V., Gubanov N.I. From internalism and externalism to the conception of triple determination of creativity. *Alma mater (Vestnik Vysshey Shkoly)*, 2016, no. 10, pp. 32–36. URL: <https://almavest.ru/ru/archive/2104/3582> (in Russ.). DOI: 10.20339/AM.10-16.032

Nalivkin K.A. — student of Information Security Department, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — N.N. Gubanov, Dr. Sc. (Philos.), Assoc. Professor of Philosophy Department, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.