

**СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА СОГЛАСНО РОССИЙСКОМУ  
ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

А.А. Павлова

AnniaPavlova@yandex.ru

SPIN-код: 1173-5544

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

**Аннотация**

*Статья посвящена раскрытию содержания понятия «вред» и анализу возможных способов возмещения последствий причиненного вреда согласно гражданскому законодательству Российской Федерации. Проанализированы нормы, регулирующие компенсацию морального вреда, возмещение вреда в натуре, возмещение убытков, а также рассмотрены возможные классификации способов возмещения вреда помимо предусмотренных в Гражданском кодексе Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017). На основе проведенного исследования автор предлагает внести в действующее гражданское законодательство изменения с целью внесения ясности в практическую реализацию приведенных норм, регулирующих способы возмещения вреда.*

**Ключевые слова**

*Гражданское право, вред, ответственность, возмещение вреда, моральный вред, возмещение убытков, возмещение вреда в натуре*

Поступила в редакцию 01.02.2018

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2018

Актуальность темы исследования обусловлена социальной значимостью правоотношений, складывающихся в сфере гражданско-правовой ответственности при причинении вреда. Ежегодно в судах рассматривается множество споров, связанных с причинением вреда гражданину или юридическому лицу. В связи с этим изучение возможных способов восстановления нарушенного права и проблем гражданско-правовой ответственности за причинение вреда имеет как теоретическое, так и практическое значение для разрешения споров, связанных с использованием мер гражданско-правовой защиты.

Гражданский кодекс РФ не содержит определения понятия «вред». В статье 15 ГК РФ отражены лишь понятия «убытки», «реальный ущерб», «упущенная выгода».

В широком смысле «вред» рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и неимущественным. «Вред» — это необходимое условие возникновения гражданско-правовой ответственности [1, с. 24].

Возмещение причиненного вреда предусматривалось в римском праве более двух с половиной тысяч лет назад [2, с. 17]. Вместе с тем до настоящего времени рассмотрение общего понятия вреда, определение его сущности и содержания являются предметами изучения отечественных ученых-цивилистов.

В частности, А.М. Белякова отмечает, что вред как одно из условий внедоговорной ответственности представляет собой неблагоприятные последствия нарушения принадлежащих потерпевшему имущественных и неимущественных субъективных прав, которые могут выражаться в уничтожении или повреждении личного имущества, потере прибыли, лишении или уменьшении способности потерпевшего к труду, смерти кормильца и т. д. [3, с. 210].

Чтобы сделать окончательный вывод о том, что же понимается под понятием «вред», необходимо обратиться к положениям Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее — ГК РФ), в которых затрагиваются вопросы о причинении вреда и гражданско-правовых последствиях его причинения.

Анализ норм, содержащихся в главе 59 ГК РФ («Обязательства вследствие причинения вреда»), позволяет утверждать, что для законодателя вред — это определенного рода фактический результат. Выражения «причинение вреда», «причинитель вреда» свидетельствуют о том, что вред представляет собой следствие, которое наступает в результате воздействия определенной причины. Учитывая, что причинение вреда рассматривается законодателем как вмешательство (с целью умаления) в чужую фактическую сферу, которое влечет за собой для причинителя вреда возникновение обязанности возместить причиненный вред (абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ), под вредом понимается нежелательное, негативное для потерпевшего последствие [4, с. 26].

Гражданский кодекс РФ не содержит закрепленного определения «способ возмещения вреда», что приводит к неоднозначности научного понимания способов защиты гражданских прав, установления их признаков и оснований для классификации. Так, в юридическом сообществе понятие «способ защиты гражданских прав» рассматривают с разных точек зрения. Их определяют как совокупность приемов для достижения цели гражданско-правовой защиты (правопризнание, пресечение, первоначальное положение и т. д.) или как предусмотренные законом меры, направленные на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании.

Существует мнение, что способ защиты гражданских прав олицетворяет непосредственную цель, которой добивается субъект защиты, полагая, что таким образом пресечет нарушение своих прав, восполнит понесенные потери или иным образом сгладит негативные последствия причиненного ему вреда [5, с. 80].

Отношения, связанные с причинением вреда, регулируются главным образом главой 59 ГК РФ. Согласно абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ, причинитель вреда обязан возместить вред, причиненный личности или имуществу гражданина и вред, причиненный имуществу юридического лица.

Статья 1082 ГК РФ предусматривает два способа возмещения вреда:

- возмещение вреда в натуре;
- возмещение убытков.

Под «натурой» понимается предоставление вещи того же рода и качества, а также исправление поврежденной вещи. Данный способ возмещения вреда является наиболее объективным, но не всегда возможным для реализации на практике. Например, когда вред причинен вещи, определенной индивидуальными признаками, ее замена невозможна, если она погибла в результате действий причинителя вреда. Использовать натуральную форму иногда невозможно и по иным объективным причинам, к примеру, при возмещении вреда жизни или здоровью гражданина, морального вреда.

В этих случаях возмещение вреда возможно исключительно в денежной форме, которую принято называть «возмещение убытков» [6, с. 38].

Возмещение убытков — установленная законом мера гражданско-правовой ответственности, применяемая как в договорных, так и во внедоговорных отношениях [7, с. 256].

Согласно ст. 15 ГК РФ под «убытками» понимают расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб) и упущенную выгоду.

При возмещении реального ущерба взысканная с правонарушителя денежная сумма не должна превышать стоимости поврежденного имущества, а необходимость будущих расходов [8, с. 69] должна подтверждаться доказательствами и расчетами [9, с. 32], такими как калькуляция затрат на устранение неблагоприятных последствий. Отметим, что возмещение реального ущерба может осуществляться не только потерпевшей стороне, но другому лицу, имеющему на это право.

Под «упущенной выгодой» понимают неполученные доходы, которое лицо, чье право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было бы нарушено [10, с. 99]. Таким образом, упущенная выгода — это те доходы, на которое лицо могло рассчитывать, если бы причинитель вреда добросовестно выполнял свои обязательства.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды не меньшего, чем такие доходы. При определении упущенной выгоды также учитываются предпринятые кредитором меры для ее получения и сделанные с этой целью приготовления.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ при определении размера упущенной выгоды должен учитываться принцип разумности и справедливости.

Гражданский закон исходит из принципа полноты возмещения убытков (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ) и допускает ограничение имущественной ответственности лишь в исключительных, прямо предусмотренных им случаях, либо посредством заключения договора (ст. 400 ГК РФ). В условиях инфляции цены, с учетом которых исчисляется размер убытков, могут колебаться. Поэтому размер убытков должен исчисляться с учетом цен, существовавших на момент исполнения обязанности, а при ее неисполнении — на момент предъявления иска,

если только закон, иной правовой акт или соглашение самих участников не предусматривают иное.

Также потерпевший, обращаясь в суд, может сам указать форму возмещения вреда, которая является для него наиболее удобной и приоритетной: предоставление аналогичной вещи; выплата стоимости утраченного имущества; восстановление испорченной вещи; возмещение причиненных убытков и т. п. Однако окончательное решение вопроса о форме возмещения вреда принадлежит суду, при этом учитывается главный принцип возмещения вреда, согласно которому вред должен быть возмещен в полном объеме.

Поскольку в гражданском законодательстве перечислено всего два способа возмещения вреда, некоторые ученые выделяют и иные способы. В частности, В.А. Зимин в зависимости от особенностей возмещения выделяет следующие способы [2]:

- компенсация вреда, причиненного юридическим лицам нарушением принадлежащих им нематериальных благ;
- возмещение имущественного вреда в натуре;
- возмещение убытков;
- выплата компенсации.

Опираясь на нормы ГК РФ, отметим, что устанавливается обязанность возмещения вреда, причиненного как материальным благам, так и нематериальным. Соответственно, выделяют как материальный, так и моральный вред.

Материальный вред представляет собой имущественные потери — уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрату дохода, необходимость новых расходов. Он может быть возмещен в натуре либо компенсирован в денежном эквиваленте. Чаще применяют денежную компенсацию причиненного вреда, которая именуется возмещением убытков.

В процессе развития общества возмещение неимущественного вреда (морального) также становится не менее актуальным.

Моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания гражданина, вызванные нарушением его личных неимущественных прав или умалением иных его личных (нематериальных) благ — посягательствами на его честь и достоинство, неприкосновенность личности, здоровья, которые могут быть компенсированы только в денежной форме.

Положения о компенсации морального вреда закреплены в ГК РФ (ст. 151, ст. 1099–1101), Законе РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также в Постановлении Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

В нормах ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ сформулированы два критерия, влияющих на размер компенсации неимущественного вреда. Во внимание должны приниматься, во-первых, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, во-вторых, степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда [11, с. 62]. В Постановлении Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 указывается, что размер

компенсации не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворения иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (ст. 15 ГК РФ).

Статья 151 ГК РФ закрепляет тот факт, что при определении размеров морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя. Но в свою очередь, ст. 1101 ГК РФ закрепляет основания для компенсации морального вреда вне зависимости от вины причинителя вреда [12, с. 32].

Размер и способ компенсации морального вреда также предусмотрены гражданским законодательством РФ, а именно:

- компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме;
- размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также от степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости;
- характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Тщательно проанализировав и сопоставив сказанное выше, можно сделать вывод, что все перечисленные классификации способов возмещения вреда так или иначе сводятся к способам, закрепленным в ст. 1082 ГК РФ (возмещение в натуре, возмещение убытков). Однако представляется целесообразным расширить содержание данной статьи и внести дополнения в данную норму. В частности, необходимо учесть, что возмещение вреда может быть произведено:

1) в натуре, а именно при возможности восстановить испорченную вещь (выполнить ремонт и т. п.), а случае утраты вещи — предоставить ее полный аналог (вещь такого же рода, стоимости, качества);

2) в денежной форме, а именно как возмещение причиненных убытков (состоящих из реального ущерба и упущенной выгоды) и (или) как компенсация морального вреда.

Такие дополнения будут способствовать наиболее полному пониманию способов возмещения вреда гражданами, не имеющими юридического образования, а также помогут разъяснить процесс практической реализации данной нормы.

---

**Литература**

- [1] Амелина К.Е., Ковалева М.А., Коган Б.Р. *Правоведение*. Москва, Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2006, 215 с.
- [2] Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому законодательству. *Адвокат*, 2013, № 5, с. 17–24.
- [3] Алексеев С.С., ред. *Гражданское право*. Москва, Проспект, 2011, 332 с.
- [4] Картошкин С.В. Опыт построения понятия вреда в гражданском праве. *Законодательство*, 2010, № 11, с. 23–31.
- [5] Тиханова Н.Е. Сущность и проблемы определения способов защиты интеллектуальных прав. Теория и практика общественного развития, 2017, № 7, с. 80–82.
- [6] Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю. *Комментарий к Гражданскому кодексу РФ*. Т. 1. Ч. I, II. Москва, Юрайт, 2011, 926 с.
- [7] Сергеев Ю.Д., ред. *Правоведение. Медицинское право*. Москва, МИА, 2014, 552 с.
- [8] Буренина В.И., Минакова А.И. Правовое регулирование деятельности по оказанию платных образовательных услуг образовательных учреждений высшего профессионального образования. *Юрист-правовед*, 2014, № 3 (64), с. 69–71.
- [9] Буренина В.И. Право, как неотъемлемая часть учебного процесса будущих инженеров. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Ч. 1. Тамбов, ООО «Консалтинговая компания Юком», 2013, с. 32.
- [10] Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. *Гражданское право в схемах*. Москва, Проспект, 2014, 296 с.
- [11] Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан. *Журнал российского права*, 2015, № 5, с. 59–73.
- [12] Амелина К.Е., Виноградова Т.С., Ковалева М.А. *Правоведение. Сборник схем и задач*. Москва, Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2008, 95 с.

**Павлова Анна Александровна** — студентка кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**REDRESS METHODS IN COMPLIANCE TO RUSSIAN CIVIL LEGISLATION**

A.A. Pavlova

AnniaPavlova@yandex.ru

SPIN-code: 1173-5544

**Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation**

---

**Abstract**

*The article is concerned with the interpretation of the notion “damage” and the analysis of the possible methods of redress for the caused damage consequences according to the civil legislation of the Russian Federation. We analyze the norms regulating the compensation for moral harm, redress in kind and compensation of losses and consider the possible classifications of the redress methods apart from the ones statutory in the Civil Code of the Russian Federation, Federal Act No. 51 of 30 November 1994 (ed. on March 28, 2017). On the basis of the research conducted the author suggests making alterations to the current civil legislation in the prospect of putting some clarity into the practical implementation of the mentioned norms regulating the methods of redress.*

**Keywords**

*Civil law, damage, amenability, redress, moral harm, compensation of losses, redress in kind*

© Bauman Moscow State Technical University, 2018

---

**References**

- [1] Amelina K.E., Kovaleva M.A., Kogan B.R. *Pravovedenie [Jurisprudence]*. Moscow, Bauman Press, 2006, 215 p.
- [2] Zimin V.A. Methods of reimbursement harm under the civil legislation of the Russian Federation. *Advokat*, 2013, no. 5, pp. 17–24.
- [3] Alekseev S.S., red. *Grazhdanskoe pravo [Civil law]*. Moscow, Prospekt publ., 2011, 332 p.
- [4] Kartoshkin S.V. How is the concept of damage understood in civil law? *Zakonodatel'stvo*, 2010, no. 11, pp. 23–31.
- [5] Tikhanova N.E. The essence and problems of determining ways to protect intellectual property rights. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2017, no. 7, pp. 80–82.
- [6] Abova T.E., Kabalkin A.Yu. *Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu RF. T. 1. Ch. I, II [Notes to Civil Code of the Russian Federation. Vol. 1. P. I, II]*. Moscow, Yurayt publ., 2011, 926 p.
- [7] Sergeev Yu.D., red. *Pravovedenie. Meditsinskoe pravo [Jurisprudence. Medical law]*. Moscow, MIA publ., 2014, 552 p.
- [8] Burenina V.I., Minakova A.I. Legal regulations of the educational institutions of higher education activity in paid educational services. *Yurist-pravoved*, 2014, no. 3 (64), pp. 69–71.
- [9] Burenina V.I. *Pravo, kak neot'emlemaya chast' uchebnogo protsesssa budushchikh inzhenerov [Law as an integral part of training process of the future engineers]*. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Ch. 1 [Proc. Int. Sci.-Pract. Conf. P. 1]*. Tambov, OOO «Konsaltingovaya kompaniya Yurkom» publ., 2013, p. 32.
- [10] Bespalov Yu.F., Yakushev P.A. *Grazhdanskoe pravo v skhemakh [Civil law in schemes]*. Moscow, Prospekt publ., 2014, 296 p.
- [11] Maleina M.N. Set of criteria for determining nonpecuniary damage compensation as remedy for civil, family and labor rights of citizens. *Zhurnal rossiyskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2015, no. 5, pp. 59–73.

[12] Amelina K.E., Vinogradova T.S., Kovaleva M.A. Pravovedenie. Sbornik skhem i zadach [Jurisprudence. Collection of schemes and problems]. Moscow, Bauman Press, 2008, 95 p.

**Pavlova A.A.** — student, Department of Law, Intellectual Property and Forensic Examination, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.