

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ВОЛИ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД**М.В. Чекан**

hd7850@yandex. ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация	Ключевые слова
<i>Обоснована актуальность проблемы свободы воли. Проанализирован процесс принятия решений с точки зрения нейробиологии, а также процессы становления личности и их влияние на поведение человека в будущем.</i>	<i>Свобода воли, личность, поведение, выбор, принятие решений</i>
	Поступила в редакцию 12.05.2017
	© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017

С древних времен вопрос свободы воли являлся предметом жарких дискуссий. В этом споре сформировались две противоположные точки зрения: полное отрицание свободы (детерминизм) и полное принятие (волюнтаризм) [1].

Основной причиной популярности выбранной темы является необходимость оценки деятельности человека. При наличии свободы воли люди несут полную ответственность за свои действия. Если же таковая отрицается, то человек становится несвободным с рождения — у такой личности нет ни заслуг, ни вины перед высшими силами, а, значит, и общество не в праве его судить. Данная проблема может быть с полным правом названа общекультурной, так как она следующие выраженные аспекты: философский, психологический, социологический, биологический, моральный, религиозный, юридический [2, 3]. Также важное приложение эта проблема имеет при изучении закономерностей научного творчества, где вплотную связывается с понятием когнитивной воли ученого [4], обозначающим способность исследователя принимать волевые решения в вопросах научного познания в условиях неполной определенности [5, 6].

Любые решения, принимаемые людьми, можно рассмотреть с точки зрения наличия или отсутствия свободы воли. Предположим, что человеку, страдающему от голода, предложили полную тарелку еды. Желать или не желать пищу он не волен, этот механизм основан на инстинктах. Далее, ему сообщают, что еда отравлена. Несмотря на голод, разумно мыслящий человек откажется от приема пищи. Можно сделать вывод, что воля испытуемого свободна. Однако, также можно и возразить, что инстинкт самосохранения пересилил чувство голода. Бывает, что человек совершает внешне беспричинные действия. Например, сознательно ест отравленную пищу. Но в данном случае на этот шаг его толкнули иные мотивы, такие, как желание удивить наблюдающего своим бесстрашием, гордость, отчаяние и т. д. То есть ключевым фактором является более сильный мотив, неким образом воздействующий на волю и заставляющий человека принимать конкретное решение. Этим мотивом чаще всего (хотя, конечно, не всегда) является выгода, ожидаемая человеком в настоящем или будущем от поступка, на который он решается.

Одним из первых в истории философии понятие свободы воли сформировал древнегреческий философ Сократ [7]. В его понимании, истинно свободный человек тот, который умеет управлять своими инстинктами, потребностями и чувствами. Сократ уделял огромное внимание самообладанию. Философ считал, что в независимости от настроения или воздействия внешних факторов человек должен иметь власть над собой. Именно эту черту характера он определял основополагающей, отличающей людей от животных.

Наиболее ярким сторонником наличия свободы воли у человека считают другого древнегреческого философа — Эпикура [8]. Выдвинув определяющую ценность общества — безболезненное и безмятежное существование единичного человека — Эпикур стремился освободить человеческий разум от концепции неизбежной судьбы. Он утверждал, что человек способен к самопроизвольности и не подчинен никакой судьбе или предопределению. Естественным обоснованием такого утверждения служил позаимствованный у Демокрита видоизмененный атомизм. Атомы, согласно Эпикуру, не представляют в своей совокупности строго механической системы движений, так как каждый из них совершает случайные колебания. Душа состоит из особых круглых атомов наименее уравновешенных и обладает в высшей степени силой этих произвольных движений, что в свою очередь преобразуется в полную свободу воли, так как при неопределенности универсального бытия невозможен детерминизм в индивидуальном существовании.

В Средние века отношение христианства к свободе воли было противоречивым. Согласно Библии, все в мире происходит по воле Бога. В тоже время, люди несут ответственность за свои действия в загробном мире и наделены правом выбора между добрыми и злыми деяниями. Одним из христианских философов, давших собственное толкование данной проблемы, является Аврелий Августин. Он считал человека существом не просто мыслящим, но и проявляющим свою волю, которая почти всегда отличается от воли Бога. Это проявление личностного начала человека, которое может превратить его в грешника. Индивид может стать настоящей личностью только при полном подчинении божественному замыслу, так как внутри каждого человека сосредоточен образ Бога. При этом душа человека является главной целью и Бога, и Сатаны. Поэтому человек, осмысливая себя как существо духовное, должен сделать свободный выбор между двумя данными сущностями [9].

Нидерландский мыслитель Бенедикт Спиноза строил свою философскую систему на понятии субстанции, подразумевая под ней Бога, который является самой природой во всех ее проявлениях [10]. Это означает, что мышление человека не может противоречить существенным связям в живом и неживом мире, потому как люди есть только ее часть. Бог (субстанция) всегда является причиной самого себя. Субстанция постижима для человеческого разума и проявляется через атрибуты и модусы. Атрибуты субстанции — это протяженность и мышление. Каждый из них состоит из множества более мелких, частных проявлений самого себя, то есть модусов. Все происходит от Бога. При этом люди со-

храняют свою личную свободу, являющуюся модусом двух атрибутов, которые суть проявления того, что уже произошло внутри субстанции. Все происходящее с людьми уже когда-то случилось в Боге, они просто являются звеньями логической цепочки событий. Свобода человека заключается в умении быть собой, соответствовать своему предназначению и следовать своей природе. В человеке отсутствуют абсолютно самостоятельные разумение, воля и способность иметь желания. Существуют только дискретные идеи мыслей, которые рождаются в результате пребывания человека в определенных состояниях — модусах, являющихся следствием.

Иммануил Кант считал, что первичным в сознании человека является чувство долга, которое предопределяет его дальнейшие решения [11]. В силу этого люди наделяются практически ни чем не ограниченной свободой воли. Человек, находясь в состоянии выбора из двух возможных вариантов, оказывается абсолютно свободным. Эти мгновения можно продлить выбором, в дилемме между собственной выгодой и морально верными поступками, поскольку ни что, кроме чувства долга не ограничивает человека. Если человек решает поступить, руководствуясь долгом, то в такую минуту он является абсолютно свободным. В следовании долгу исчезают эгоистические интересы и выгоды. Долг не принуждает, но придает достоинство человеку. Для Канта быть свободным означает быть в согласии с самим собой, своим долгом и общепризнанными идеалами.

В настоящее же время нейрочеловеки описывают мозг как сверхсложную систему и полагают, что способность людей влиять на ход своих мыслей осуществима не более, чем способность осознанно управлять своим пульсом. Нейроны посредством синопсисов передают возбуждение другим нейронам, что является первопричиной возникновения сознания. Теоретически возможно воссоздать математическую модель мозга с точностью до клетки, что позволит абсолютно точно определять поступки человека в будущем.

В 1983 г. Бенджамин Либет, американский исследователь в области нейронаук, провел свой знаменитый эксперимент. Испытуемым предлагалось спонтанно пошевелить запястьем. Точный момент начала движения фиксировался датчиками, прикрепленными к руке. Активность мозга снималась электродами, зафиксированными на голове над двигательной областью мозга. Кроме того, перед участниками находились часы. Добровольцам предлагалось запомнить точный момент времени, когда они приняли решение о движении запястьем. Исследование показало, что сначала возникал потенциал готовности, формирующийся в коре головного мозга, через 350 мс, принималось сознательное решение пошевелить кистью и примерно через 100 мс сигнал доходил до конечности [12].

Таким образом, было установлено, что желание шевельнуть рукой появлялось уже после возникновения потенциала готовности в мозге. Поэтому можно утверждать, что сознание не инициирует действие. Решения принимаются на подсознательном уровне. Однако данный вывод полностью корректен, если рассматривать поведение человека с точки зрения причинно-следственной свя-

зи, где его сознательный выбор, является следствием бессознательных решений. Мозг при этом представляет собой сложный цельный механизм, как например часы. Стрелка на циферблате движется не из-за того, что является следствием вращения шестеренок, а потому что все детали соединены определенным образом и являются единой функционирующей системой. Современная наука пока не может точно описать механизм возникновения сознания. Значит, возможно возникновение бессознательного решения как части работы сознания по принятию осмысленного выбора [13–16].

Кроме того, на выбор человека оказывают влияние особенности поведения, которые закладываются с рождения и формируются в процессе воспитания. Невозможно выбрать свой тип личности, равно как и уникальный набор генов. Подобные качества наследуются от родителей. Среда взросления, которая также не определяется человеком, формирует его менталитет в дальнейшем. В будущем, решения принимаются на основе уже известных ценностей и нравственных ориентиров [15]. Широко известны случаи, когда отклонения в поведении проявлялись после черепно-мозговых травм.

Даже если предположить, что у человека была бы возможность изменить свой темперамент и характер, то такой выбор осуществлялся бы на основе уже полученного опыта. Следовательно, принятое решение нельзя оценивать, как полностью независимое. Если допустить, что все нейроны в мозге связаны последовательностью, которая формируется из наследственного материала и преобразуется под воздействием внешней среды, то сознание человека будет зависеть от физической структуры мозга. В такой ситуации можно говорить лишь о крайне ограниченной свободе воли.

Однако классический детерминизм был опровергнут еще в начале XX века с открытием корпускулярно-волнового дуализма [14]. Из-за неизбежного присутствия неопределенности процессы в коре головного мозга не могут быть полностью предопределены. Следовательно, на мышление в некоторой степени оказывает влияние случайность, значит можно говорить о судьбе, определяемой законами вероятности. Абсолютная свобода воли невозможна и в этом случае.

Неизвестным остается и механизм зарождения сознания. Иными словами, неясно, как именно связано прохождение электрохимического сигнала через дендриты и аксоны с процессом мышления. Ученые уже «оцифровывали» нервную систему червя, математическая модель которой может быть запущена на любом компьютере [15]. Возможно, через некоторое время станет доступна симуляция мозга более сложных животных. Будет ли программа испытывать эмоции, присущие живым существам, такие как боль, страх и голод? Равносильно ли выключение запущенного кода убийству червя?

Существуют также различные точки зрения относительно функционирования когнитивных процессов мышления. Пока не установлено точно происходит это благодаря химико-биологической структуре нервных связей (теория идентичности) или причиной является сам факт прохождения импульсов в мозге, поступивших от одного из внешних раздражителей (теория функционализма) [16].

Вследствие недостаточной изученности человеческого мозга, процесс принятия решений остается неясным. Нельзя с уверенностью утверждать, что выбор осуществляется только на основе полученного опыта и врожденных особенностей. Люди способны создавать смыслы на основе ранее полученного опыта, чем и руководствуются в своем поведении [17]. Вполне вероятно наличие некоего самодетерминизма, обусловленного особенностями строения полушарий головного мозга. С точки зрения некоторых современных авторов, свобода воли человека проявляется именно в способности человеческой ментальности к самодетерминации [18].

Свобода воли — это возможность человека делать выбор вне зависимости от обстоятельств. Можно утверждать, что данная проблема не будет окончательно решена до момента объяснения феномена возникновения сознания с точки зрения нейробиологии.

В настоящее время можно лишь делать выводы, основанные на закономерностях, установленных в процессе исследований мозга. В контексте определения приведенного выше, человек не является абсолютно свободным. Индивидуальный, обусловленный скоростью реакции нервной системы темперамент, различные наследственные черты и воспитание накладывают отпечаток на образ мышления человека. Убеждения и ценности, заложенные ранее, будут являться причиной субъективного отношения к различным ситуациям, что повлияет на принятие окончательного решения. Иллюзия существования малой части независимости в процессе выбора, утрачивается, если рассматривать мозг только как физическую систему взаимодействия нервных клеток. В то же время невозможно изучать особенности психики, рассматривая лишь процессы, происходящие на микроуровне. Человеческий мозг содержит порядка 100 млрд нейронов и огромное число динамических формирующихся связей между ними [19]. Возможные варианты этих связей, подобно количеству траекторий молекул при тепловом движении, не поддаются исчислению.

Мозг является хаотичной системой, и даже при наличии некоторого детерминизма в его строении и функционировании, нельзя заявлять о строгой предопределенности, поскольку на процесс мышления влияют различные факторы, в том числе случайные. Если рассматривать человека только как совокупность атомов, пытающихся осознать самих себя, то не имеет смысла рассуждать о понятии свободы воли, равно как и о смысле жизни. Наиболее целесообразным является представление о человеке как субъекте межличностных и социальных отношений. В этом контексте можно говорить о существовании свободы воли, ограниченной различными физиологическими и психическими факторами.

Литература

- [1] Ожегов С.И. *Толковый словарь русского языка*. Москва, Мир и образование, 2012. 1276 с.
- [2] Губанов Н.И., Губанов Н.Н., Волков А.Э. О природной, социальной и личностной обусловленности криминального поведения. *Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России*, 2014, № 3, с. 143–152.

- [3] Губанов Н.И., Губанов Н.Н. О биологической, социальной и личностной детерминации нравственности и криминального поведения. *Социум и власть*, 2016, № 2(58), с. 41–46.
- [4] Gubanov N.I., Gubanov N.N., Lebedev S.A. Lectures on the philosophy of science: a tutorial. М.: Publisher MSTU named after N.E. Bauman, 2014. 318 p. Grif UMO universities in university polytechnic education. *Вопросы философии и психологии*, 2014, № 2(2), с. 95–100.
- [5] Бушуева В.В., Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Закономерности тройной детерминации научного творчества. *Гуманитарный вестник*, 2016, № 5(43). URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/362.html>.
- [6] Губанов Н.Н., Бушуева В.В., Губанов Н.И. От интернализма и экстернализма к концепции тройной детерминации творчества. *Alta mater (Вестник высшей школы)*, 2016, № 10, с. 32–36.
- [7] Реале Дж., Антисери Д. *Западная философия от истоков до наших дней. I. Античность*. Москва, Петрополис, 1994. 336 с.
- [8] Франк С.Л. *Введение в философию*. Москва, Обелинск, 1923. 555 с.
- [9] Августин А. *Исповедь блаженного Августина, епископа Гиппонского*. Москва, АСТ, 2003. 440 с.
- [10] Лучинин А.С. *История психологии. Конспект лекций*. Москва, Эксмо, 2008. 160 с.
- [11] Торубарова Т.В. *О сущности человеческой свободы в немецком классическом идеализме*. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургское философское общество, 2002, с. 120–139.
- [12] Стаффорд Т. *Наша свобода воли — иллюзия?*
URL: http://www.bbc.com/russian/science/2015/08/150817_vert_fut_intuitions_about_the_brain_are_wrong (дата обращения 17.03.2017).
- [13] Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Путь к категории менталитета в истории социального познания. *Гуманитарный вестник*, 2016, № 8(46).
URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/383.html>.
- [14] Бройль Л. *Революция в физике (Новая физика и кванты)*. Москва, Атомиздат, 1965. 232 с.
- [15] O'Callaghan J. *Are we on the brink of creating artificial life? Scientists digitize the brain of a WORM and place it inside a robot*. URL: <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-2851663/Are-brink-creating-artificial-life-Scientists-digitise-brain-WORM-place-inside-robot.html> (дата обращения 17.03.2017).
- [16] Нагуманова С.Ф. *Материализм и сознание: анализ дискуссии о природе сознания в современной аналитической философии*. Казань, Казан ун-т, 2011. 222 с.
- [17] Секацкая М.А. Функционализм как научная философия сознания: почему аргумент о квалиа не может быть решающим. *Вопросы философии*, 2014, № 3, с. 143–152.
- [18] Iturrate M. *Man's freedom: Freud's therapeutic goal. Readings in existential psychology and psychiatry*. 1990. Pp. 119–133.
- [19] Самохина Е. «Прожигающий» энергии. *Наука и жизнь*, 2017, № 4, с. 22–25.

Чекан Михаил Викторович — студент кафедры «Промышленная логистика», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Н.Н. Губанов, д-р филос. наук, доцент кафедры «Философия», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

THE PROBLEM OF FREE WILL: MODERN VIEW

M.V. Chekan

hd7850@yandex.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The study give grounds for the urgency of the problem of free will. We analyzed the decision-making process from the viewpoint of neurobiology, as well as the processes of personality formation and their influence on human behavior in the future.

Keywords

Free will, personality, behavior, choice, decision-making

© Bauman Moscow State Technical University, 2017

References

- [1] Ozhegov S.I. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Definition dictionary of the Russian language]. Moscow, Mir i obrazovanie publ., 2012. 1276 p.
- [2] Gubanov N.I., Gubanov N.N., Volkov A.E. On nature, social and personal conditionalism of criminal behavior. *Vestnik Tyumenskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii*, 2014, no. 3, pp. 143–152.
- [3] Gubanov N.I., Gubanov N.N. On biological, social and personal determination of morality and criminal behavior. *Sotsium i vlast'* [Society and Power], 2016, no. 2(58), pp. 41–46.
- [4] Gubanov N.I., Gubanov N.N., Lebedev S.A. Lectures on the philosophy of science: a tutorial. M.: Publisher MSTU named after N.E. Bauman, 2014. 318 p. Grif UMO universities in university polytechnic education. *Voprosy filosofii i psikhologii*, 2014, no. 2(2), pp. 95–100.
- [5] Bushueva V.V., Gubanov N.N., Gubanov N.I. Laws of the triple determination of scientific creativity. *Gumanitarnyy vestnik* [Humanities Bulletin], 2016, no. 5(43). Available at: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/362.html>.
- [6] Gubanov N.N., Bushueva V.V., Gubanov N.I. From internalism and externalism to the conception of triple determination of creativity. *Alma mater (Vestnik Vysshey Shkoly)* [Alma mater (High School Herald)], 2016, no. 10, pp. 32–36.
- [7] Reale Dzh., Antiseri D. *Zapadnaya filosofiya ot istokov do nashikh dney. I. Antichnost'* [History of western philosophy from its origin to present days. I. Antiquity]. Moscow, Petropolis publ., 1994. 336 p.
- [8] Frank S.L. *Vvedenie v filosofiyu* [Introduction to philosophy]. Moscow, Obelinsk publ., 1923. 555 p.
- [9] Avgustin A. *Ispoved' blazhennogo Avgustina, episkopa Gipponskogo* [Confessions of gracious August Aurelius, bishop of Hippo]. Moscow, AST publ., 2003. 440 p.
- [10] Luchinin A.S. *Istoriya psikhologii. Konspekt lektsiy* [History of psychology. Lecture notes]. Moscow, Eksmo publ., 2008. 160 p.
- [11] Torubarova T.V. *O sushchnosti chelovecheskoy svobody v nemetskom klassicheskom idealizme* [On matter of human freedom in classical German idealism]. Sankt-Petersburg, Sankt-Peterburgskoe filosofskoe obshchestvo publ., 2002. Pp. 120–139.
- [12] Stafford T. Why do we intuitively believe we have free will? Available at: <http://www.bbc.com/future/story/20150806-why-your-intuitions-about-the-brain-are-wrong> (accessed 17 March 2017).
- [13] Gubanov N.N., Gubanov N.I. The path to the mentality category in the history of social cognition. *Gumanitarnyy vestnik* [Humanities Bulletin], 2016, no. 8 (46). Available at: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/383.html>.

-
- [14] Broglie L. The revolution in physics: a non-mathematical survey of quanta. 1953. (Russ. ed.: *Revolyutsiya v fizike (Novaya fizika i kvanty)*). Moscow, Atomizdat publ., 1965. 232 p.)
- [15] O'Callaghan J. Are we on the brink of creating artificial life? Scientists digitize the brain of a WORM and place it inside a robot. Available at: <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-2851663/Are-brink-creating-artificial-life-Scientists-digitise-brain-WORM-place-inside-robot.html> (accessed 17 March 2017).
- [16] Nagumanova. S.F. *Materializm i soznanie: analiz diskussii o prirode soznaniya v sovremennoy analiticheskoy filosofii* [Essentialism and conscience: discussion analysis on conscience nature in modern analytical philosophy]. Kazan, Kazan university publ., 2011. 222 p.
- [17] Sekatskaya M.A. Functionalism as a scientific approach to consciousness: why qualia arguments can't be decisive. *Voprosy filosofii*, 2014, no. 3, pp. 143–152.
- [18] Iturrate M. Man's freedom: Freud's therapeutic goal. *Readings in existential psychology and psychiatry*. 1990. Pp. 119–133.
- [19] Samokhina E. Energy “waster”. *Nauka i zhizn'*, 2017, no. 4, pp. 22–25.

Chekan M.V. — student, Department of Industrial Logistics, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Gubanov N.N., Dr. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.